

Protokół z rozprawy administracyjnej

poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowie elektrowni wiatrowej wraz z urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej w miejscowości Kokoszewo, gm. Bisztynek, na działkach o numerach ewidencyjnych nr 4/24; 4/25; 4/26 obręb Kokoszewo, gm. Bisztynek”

W dniu 14.04.2016 r. w budynku Ośrodka Kultury i Aktywności Lokalnej w Bisztyнку, ul. Ogrodowa 2, 11-230 Bisztynek o godz. 15.30 przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa wyznaczoną przez Burmistrza Bisztyńka, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Budowie elektrowni wiatrowej wraz z urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej w miejscowości Kokoszewo, gm. Bisztynek, na działkach o numerach ewidencyjnych nr 4/24; 4/25; 4/26 obręb Kokoszewo, gm. Bisztynek”**

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Bisztyńku:

Marek Dominiak – Burmistrz Bisztyńka,

Włodzimierz Mońka – Zastępca Burmistrza Bisztyńka,

Iwona Banach – Sekretarz Gminy i Miasta Bisztynek,

Marcin Ignatowski – radca prawny UM w Bisztyńku,

Adrian Porydzaj - pracownik Urzędu Miejskiego w Bisztyńku – insp. ds. ochrony środowiska – prowadzący rozprawę

Anna Sommerfeld – pracownik Urzędu Miejskiego w Bisztyńku – inspektor ds. rolnictwa – protokolant.

2. Strony i ich pełnomocnicy:

Inwestor: Pan Marek Romanowski, Wozławki 89, 11-230 Bisztynek

Pełnomocnik Inwestora: Justyna Elżbieta Szymczak (pełnomocnictwo)

Pełnomocnik Inwestora: Ryszard Sz wajnoch (pełnomocnictwo)

Pełnomocnik Inwestora: Grzegorz Osójca-Osnowski (pełnomocnictwo)

Pełnomocnik Inwestora: Agata Męż yńska (pełnomocnictwo)

Strona postępowania: Stowarzyszenie Siedliska Warmińskie: osoby upoważnione do reprezentowania: Pani Katarzyna Onyszczuk

3. Inne osoby – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. Nr 1)

Burmistrz Bisztynka Pan Marek Dominiak otworzył rozprawę witając wszystkich zgromadzonych oraz informując, iż do jej przeprowadzenia upoważnił Pana Adriana Porydzaj pracownika Urzędu Miejskiego w Bisztynku – insp. ds. ochrony środowiska. Zawiadomił, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana. Następnie oddał głos prowadzącemu rozprawę.

Prowadzący rozprawę Pan Adrian Porydzaj ogłosił jej rozpoczęcie, powitał wszystkich przybyłych i przedstawił porządek rozprawy. Program rozprawy przedstawiał się następująco:

1. Wyjaśnienie, co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje,
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie,
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor),
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja,
6. Zakończenie rozprawy.

Prowadzący rozprawę zapytał, czy zebrani chcieliby zgłosić propozycję zmian w programie rozprawy. Nikt z obecnych na rozprawie nie wniósł uwag do porządku rozprawy w związku z tym prowadzący przeszedł do przeprowadzenia rozprawy zgodnie z jej porządkiem.

Ad. 1.

Prowadzący rozprawę poinformował, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Bisztynku oraz stronom na piśmie.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśnił czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia. Powołując się na:

1. ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:
 - Art. 36 - organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.
2. ustawę Kodeks Postępowania Administracyjnego:
 - Art. 89 § 1 - Organ administracji publicznej prowadzi w toku postępowania rozprawę w każdym przypadku, gdy zapewni to przyśpieszenie lub uproszczenie postępowania bądź osiągnięcie celu wychowawczego albo gdy wymaga tego przepis prawa. § 2 - Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.
 - Art. 93 - Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawę kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.
 - Art. 94 § 1 - Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

- Art. 95 § 1 - Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego. § 2 - Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania. Art. 96 - Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Prowadzący rozprawę poinformował zebranych, że lista obecności z przeprowadzonej rozprawy stanowić będzie załącznik do protokołu a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Wyjaśnił, iż protokół z rozprawy administracyjnej zostanie:

- opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej UM w Bisztyнку,
- udostępniony zostanie do wglądu w siedzibie UM w Bisztyнку.

W terminie 7 dni od dnia opublikowania protokołu strony oraz osoby uczestniczące w rozprawie będą mogły wносить swoje uwagi do protokołu.

Ad. 2.

Prowadzący rozprawę przedstawił procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach występuje Inwestor bądź wyznaczony przez niego pełnomocnik. Do wniosku załącza się obowiązkowo poniższe załączniki:

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (w przypadku przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla których raport o oddziaływaniu na środowisko sporządza się obligatoryjnie) - w trzech (3) egzemplarzach wraz z jego zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;
- kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (dla przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane) -

w trzech (3) egzemplarzach wraz z jego zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;

- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku (dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska);
- wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 205,00 zł za wydanie decyzji.

Prowadzący rozprawę wyjaśnił zebrany, że termin i sposób załatwienia sprawy przedstawia się chronologicznie następująco:

- weryfikacja kompletności złożonych dokumentów,
- ustalenie stron postępowania,
- wystąpienie do Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r., Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.),
- po uzyskaniu stosownych opinii, wydanie postanowienia nakładającego lub nie, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia z jednoczesnym określeniem zakresu raportu,
- w przypadku przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wystąpienie, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2) w/w ustawy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o opinię oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,
- w przypadku przedsięwzięć wymagających udziału społeczeństwa, organ właściwy bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z całą dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania wniosków i uwag wskazując jednocześnie 21- dniowy termin ich składania, zgodnie z art. 85 ust. 3 w/w ustawy podają do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78 wyżej cytowanej ustawy.
- Wydanie decyzji administracyjnej następuje w terminach wskazanych w Kodeksie Administracyjnego (do 2 miesięcy, z możliwością przedłużenia).

Podstawy prawne to:

- Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r., Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) - (art. 59 - 87).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010, Nr 213, poz. 1397).

Tryb odwoławczy to:

- Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).

Ad. 3.

Prowadzący rozprawę przedstawił wszystkim zebranim dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

- Dnia 28.01.2015 r. na wniosek Pana Marka Romanowskiego, Wozławki 89; 11-230 Bisztynek, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego „Budowie elektrowni wiatrowej wraz z urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej w miejscowości Kokoszewo, gm. Bisztynek, na działkach o numerach ewidencyjnych nr 4/24; 4/25; 4/26 obręb Kokoszewo, gm. Bisztynek”,
- Burmistrz Bisztyńska pismem znak GG.6220.1.2015 z dnia 04.02.2015 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania oraz wystąpił z wnioskiem z dnia 04.02.2015 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej RDOŚ) oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej PPIS) o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- Organy RDOŚ w Olsztynie postanowieniem znak: WOŚ.4240.48.2015.MGu z dnia 19.02.2015 r. oraz PPIS w Bartoszycach opinią sanitarną znak: ZNS.4083.3.2015.ZK z dnia 25.02.2015 r. wydały opinie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustaliły zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- W związku z tym Burmistrz Bisztyńska postanowieniem znak: GG.6220.1.2015 z dnia 02.03.2015 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- Burmistrz Bisztyńska postanowieniem znak: GG.6220.1.2015 z dnia 03.03.2015 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę pełnego zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko;
- Inwestor pismem z dnia 10.08.2015 r. zwrócił się do tut. Organu o udzielenie informacji do opracowania raportu;
- Burmistrz Bisztyńska pismem z dnia 17.08.2015 r. udzielił informacji dla Inwestora;
- Po przedłożeniu przez Wnioskodawcę pełnego zakresu raportu Burmistrz Bisztyńska postanowieniem znak: GG.6220.1.2015 z dnia 27.08.2015 r. podjął zawieszony postępowanie;
- Pismem z dnia 31.08.2016 r. Stowarzyszenie Siedliska Warmińskie, Studnica 17, 11-320 Jeziorany powołując się na cele statutowe zgłosiło wolę uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony.
- W związku z podjęciem z urzędu zawieszony postępowania po przedłożeniu przez Inwestora raportu oos Burmistrz Bisztyńska z wnioskiem z dnia 02.09.2015 r., do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bartoszycach o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia;

- Jednocześnie obwieszczeniem z dnia 02.09.2015 r. powiadomiono strony oraz wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków do akt oraz raportu w terminie od 08.09.2015 r. do 30.09.2015 r.
- Pismem z dnia 29.09.2015 r. strona postępowania Stowarzyszenie Siedliska Warmińskie wniosła uwagi do raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia;
- RDOŚ w Olsztynie pismem znak: WOOS.4242.95.2015.AB.1 z dnia 05.10.2015 r. w związku z wnioskiem Burmistrza Bisztyńka o wydanie warunków realizacji przedsięwzięcia wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- PPIS w Bartoszycach opinią sanitarną ZNS.4083.3.2015.ZK z dnia 08.10.2015 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia i wyraził pozytywną opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych dla jego realizacji
- W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Olsztynie do uzupełnienia raportu Inwestor pismem z dnia 12.11.2015 r. przekazał RDOŚ przedmiotowe uzupełnienie
- RDOŚ w Olsztynie pismem z dnia 18.11.2015 r. zawiadomił Strony, że ze względu na trwającą analizę dokumentacji sprawy (wraz ze złożonym przez Inwestora uzupełnieniem do raportu) wniosek Burmistrza Bisztyńka o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia zostanie rozpatrzony do dnia 18.12.2015 r.
- RDOŚ w Olsztynie pismem znak: WOOS.4242.95.2015.AB.3 z dnia 25.11.2015 r. wezwał Inwestora do ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 24.12.2015 r. ze względu na to iż przedłożona przez Inwestora dokumentacja w dalszym ciągu nie dawała możliwości uzgodnienia przedsięwzięcia i wskazania warunków jego realizacji
- RDOŚ w Olsztynie pismem znak: WOOS.4242.95.2015.AB.4 w odpowiedzi na pismo Inwestora z dnia 28.12.2015 r., w którym Inwestor poinformował o braku możliwości uzupełnienia ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia w wyznaczonym terminie tj. do 24.12.2015 r.
- Z uwagi na powyższe RDOŚ w Olsztynie pismem znak: WOOS.4242.95.2015.AB.5 z dnia 11.01.2016 r. zawiadomił strony postępowania, że nie było możliwe rozpatrzenie wniosku Burmistrza Bisztyńka w wyznaczonym terminie tj. do dnia 18.12.2015 r. z uwagi na wezwanie Inwestora do ponownego przedłożenia uzupełnienia raportu ooś, jednocześnie zawiadamiając strony, że przedmiotowy wniosek zostanie rozpatrzony w terminie do dnia 29.02.2016 r.
- Inwestor pismem z dnia 02.02.2016 r. w odpowiedzi na ponowne wezwanie do uzupełnienia raportu ooś dla niniejszego przedsięwzięcia przedłożył dla RDOŚ w Olsztynie przedmiotowe uzupełnienie.
- RDOŚ w Olsztynie pismem znak: WOOS.4242.95.2015.AB.7 z dnia 11.01.2016 r. zawiadomił strony że nie było możliwe rozpatrzenie wniosku Burmistrza Bisztyńka o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia tj. do dnia 29.02.2016 r. z uwagi na trwającą analizę przedłożonych przez Inwestora dokumentów , zawiadamiając jednocześnie, że wniosek w ww. sprawie zostanie rozpatrzony w terminie do 21.03.2016 r.
- RDOŚ postanowieniem znak: WOOS.4242.95.2015.AB.8 z dnia 14.03.2016 r. uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

- Zgodnie z procedurą dotyczącą określenia środowiskowych uwarunkowań Burmistrz Bisztynka po uzyskaniu wymaganych uzgodnień przystąpił do przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z udziałem społeczeństwa. Obwieszczeniem z dnia 21.03.2016 r. Burmistrz przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia zawiadomił strony listownie oraz wszystkich zainteresowanych poprzez zamieszczenie obwieszczenia na stronie BIP i tablicy ogłoszeń UM zawiadomił o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej, w terminie od 24.03.2016 r. do 18.04.2016 r.
- Jednocześnie niniejszym obwieszczeniem stwierdzono, że w toku przeprowadzenia procedury oos z udziałem społeczeństwa, ze względu na charakter sprawy, zachodzi konieczność przeprowadzenia otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej.
- W związku z powyższym pisemnie oraz poprzez zamieszczenia obwieszczenia na stronie BIP i tablicy ogłoszeń UM w Bisztynku wezwano strony oraz wszystkich zainteresowanych na niniejszą rozprawę administracyjną, której termin ustalono na 14.04.2016 r.

Ad. 4.

Prowadzący rozprawę poprosił o zabranie głosu Inwestora bądź osób upoważnionych do jego reprezentowania do omówienia planowanej inwestycji.

Pan Marek Romanowski - Inwestor

- Przedstawił swoją osobę oraz krótko omówił planowaną inwestycję. Wyjaśnił, że chce postawić 1 wiatrak w miejscowości Kokoszewo. Poinformował, że w planach miał postawienie 4 szt. wiatraków, jednak pozostałe 3 wywiezie na Litwę.

- Inwestor poinformował zebranych, że osoby go reprezentujące, specjaliści którzy omówią inwestycję, raport, oraz oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko spóźnią się na rozprawę kilkanaście minut. W związku z czym poprosił o przerwę do momentu ich przyjazdu i otwarcia dyskusji na temat planowanej inwestycji.

Prowadzący rozprawę ogłosił 20 minutową przerwę do czasu przybycia osób reprezentujących inwestora.

Ad. 5.

Prowadzący rozprawę po przybyciu na rozprawę osób reprezentujących inwestora, specjalistów sporządzających raport oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji otworzył dyskusję. Chcących zabrać głos poprosił o podejście do mównicy oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska.

Pan Ryszard Szwałnoch pełnomocnik Inwestora

- przedstawił się wyjaśniając, że jest koordynatorem zespołu opracowującego raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Wyjaśnił zebranych, że planowana przez Pana Marka Romanowskiego inwestycja obejmuje postawienie elektrowni wiatrowej na miejscu już istniejącego wiatraka, na wiatrak bardziej nowoczesny. Wyjaśnił, że planowana inwestycja nie jest niczym nowym, obejmuje wymianę istniejącej turbiny wiatrowej na nową spełniającą wszystkie wymogi środowiskowe, która nie będzie oddziaływać na

środowisko. Wyjaśnił, że planowana inwestycja będzie miała mniejsze oddziaływanie niż obecnie pracujący tam przestarzały już wiatrak. Wyjaśnił, że wszelkie zagadnienia mówiące o tym, iż inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo opisane i uargumentowane w opracowanym raporcie oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Wyjaśnił, że niniejszy raport został sporządzony przez specjalistów z tej dziedziny, po uzyskaniu zakresu sporządzenia raportu od organów ochrony środowiska oraz Burmistrza Bisztyńka. Osoby sporządzające raport odnosząc się do tych wytycznych sporządziły kompletny raport, który został pozytywnie uzgodniony zarówno z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Bartoszycach. Sporządzenie raportu oraz uzyskanie uzgodnień trwało ponad 12 miesięcy. Wyjaśnił, że w przypadku inwestycji Pana Marka Romanowskiego, która jest inwestycją bardzo małą (wiatrak o wysokości 52 m oraz mocy 850kW), mieszczącą się w granicach tzw. małych wiatraków, spełniać będzie ona wszystkie zalecenia RDOŚ w Olsztynie w zakresie warunków środowiskowych. Dodatkowo wyjaśnił, że raport sporządzany jest również w formie elektronicznej po to by każdy z zainteresowanych mógł się z nim zapoznać zarówno w Urzędzie Miejskim jak również na stronie internetowej Urzędu.

Pan Zbigniew Sienkiewicz – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pozytywna Energia

- zapytał, co było przedmiotem badań przy sporządzaniu raportu.

Odpowiedź

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- wyjaśnił, że badany był m.in., hałas, przeloty ptaków i nietoperzy, oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Dodał, że wszystkie badane zagadnienia opisane są w raporcie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Pan Zbigniew Sienkiewicz – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pozytywna Energia

- zaznaczył, iż osoba reprezentująca inwestora właśnie po to przyjechała na rozprawę administracyjną, by opowiedzieć zebrany m na temat badań oddziaływania inwestycji na środowisko, a nie poinformować, że wszystkie dane zawarte są w raporcie.

Odpowiedź

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- wyjaśnił, że raport po to jest do wglądu by każdy mógł się szczegółowo z nim zapoznać, a po zapoznaniu zadać pytania, na które on jako osoba koordynująca wykonywanie raportu jest w stanie odpowiedzieć. Stwierdził, że ciężko jest streścić osobom, które wcześniej nie zapoznały się z jego treścią, kilkuset stronicowy dokument. Natomiast jeżeli zebrani mają uwagi, co do konkretnych zapisów raportu, osoby reprezentujące Inwestora są po to by odpowiedzieć na pytania, które są konkretnie związane z raportem, natomiast nie przyjechały na rozprawę by raport szczegółowo referować.

Pani Monika Mierzwińska – Mucha

- odniosła się do kwestii wielkości turbiny wiatrowej. Wskazała, że nowy wiatrak będzie większy od obecnie funkcjonującego, w związku z czym należy przypuszczać, że oddziaływanie hałasu też będzie proporcjonalnie większe.

Odpowiedź:

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- wyjaśnił, że mimo, iż planowane jest posadowienie większej siłowni wiatrowej niż obecna, ze względu na to, iż jest ona bardziej nowoczesna nie będzie oddziaływać w sposób większy niż obecnie funkcjonująca siłownia. Wyjaśnił, że jest to na tyle mała inwestycja, że emisja hałasu nie będzie uciążliwa dla mieszkańców, co potwierdzają badania poziomów hałasu opisane w raporcie. Dodatkowo dodał, że żeby uzyskać warunki środowiskowe na terenie Województwa Warmińsko-Mazurskiego zarówno dotyczące emisji hałasu jak i innych aspektów środowiskowych dla posadowienia turbin wiatrowych to urządzenia te muszą spełniać bardzo restrykcyjne wymogi.

Siedliska Warmińskie – Strona postępowania (Pani Katarzyna Onyszcuk):

- zapytała o datę produkcji wiatraka, który ma zostać posadowiony przez Inwestora. Sprostowała jednocześnie, że planowana inwestycja nie jest wymianą starej elektrowni na nową, a dotyczy budowy całkiem nowego urządzenia. O innych parametrach niż obecna, o znacznie większej wysokości oraz ponad 10-krotnie większej mocy.

Odpowiedź:

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- wyjaśnił, że wszystkie parametry techniczne oraz wysokość planowanej do budowy elektrowni wiatrowej zamieszczone są szczegółowo w raporcie i każdy może się z nimi zapoznać.

Pan Zbigniew Sienkiewicz – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pozytywna Energia

- odnosząc się do wypowiedzi Pana Sz wajnocha zwrócił się o sprecyzowanie i wyjaśnienie zebranych szczegółów inwestycji, a nie ciągłe mówienie ogólników i odsyłania zebranych do dokumentacji.

Odpowiedź:

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- przeprosił zebranych za odniesione wrażenie, że odsyłając do dokumentacji traktuje zebranych niepoważnie. Jednocześnie ponownie wyjaśnił, że nie przyjechał na rozprawę po to by referować szczegółowo raport. Wyjaśnił, że raport z całą bardzo obszerną dokumentacją, po to był w toku postępowania udostępniany do publicznego wglądu, by każdy mógł się z nim zapoznać. Po zapoznaniu zaś osoby mające wątpliwości, co do jego zapisów mogą zadać konkretne pytania, na które wtedy odpowie, natomiast nie jest w stanie streszczać tak obszernego dokumentu i mówić, co jest zapisane na jego poszczególnych stronach i wrywkowo cytować parametry techniczne, akustyczne itp.

Pan Janusz Juszyński

- wyraził swoje zaniepokojenie, że z jednej strony słyszy od Pana Sz wajnocha, że planowana inwestycja spełnia wszystkie normy środowiskowe natomiast Pani Onyszcuk, zwraca uwagę na fakt, że normy przekroczone są 10-krotnie, czym jest zaniepokojony i poprosił o sprostowanie.

Odpowiedź:

Pan Ryszard Sz wajnoch (pełnomocnik Inwestora):

- wyjaśnił, że nie jest to kwestia przekroczenia norm a posadowienia wiatraka o parametrach mocy turbiny, dziesięciokrotnie większych od obecnie funkcjonującego tj. z ok. 80 kW do 850kW. Wyjaśnił jednocześnie, że planowany wiatrak jest znacznie lepszy, nowszy, nowocześniejszy od obecnie funkcjonującego, a tym samym emitujący znacznie mniej uciążliwości dla środowiska. Wyjaśnił obrazowo, że inwestycje można porównać do wymiany samochodu na nowszy. Jednak dalej należy mieć na uwadze, że nie jest to budowa nowego wiatraka, który nigdy w tym miejscu nie istniał, a wymiana na nowy o nowych większych lepszych parametrach.

Pan Zbigniew Sienkiewicz – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pozytywna Energia

- zapytał Pana Sz wajnocha czy posiada on na dzień dzisiejszy jakąś wiedzę inżynierską by móc powiedzieć coś konkretnego o planowanej inwestycji np. z czym jest związane oddziaływanie tego wiatraka na środowisko. Stwierdził, że Pan Sz wajnoch mówi długo ale z tego nie wynika żadna wiedza dla mieszkańca o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko. Jednocześnie stwierdził, że jeśli Pan Sz wajnoch nie jest w stanie udzielić szczegółowych informacji na temat inwestycji to zbędne jest zajmowanie zebraniem czasu, którzy przyszli na rozprawę celem zdobycia informacji na temat planowanej inwestycji.

Odpowiedź:

Pan Grzegorz Osojca-Osnowski (pełnomocnik Inwestora):

- wyjaśnił, że w przy tak małych inwestycjach jak ta spotykamy się marginalnym oddziaływaniem na środowisko. Większość raportów w tym raport dla niniejszej inwestycji został zaopiniowany pozytywnie pod względem środowiskowym. Stwierdził również, że ciężko jest dla tak małej inwestycji dowodzić znaczącego niekorzystnego oddziaływania na środowisko.

Siedliska Warmińskie – Strona postępowania (Pani Katarzyna Onyszczuk):

- zwróciła się z pytaniem bezpośrednio do Inwestora Pana Marka Romanowskiego o wyjaśnienie kwestii toczących się postępowań administracyjnych dotyczących wydania decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć polegających na budowie elektrowni wiatrowych o mocy 850kW w miejscowościach Prosioty oraz Wozławki.

Odpowiedź:

Pan Marek Romanowski - Inwestor:

- Inwestor wyjaśnił, że ze względu na uzyskanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalenia zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji w miejscowości Wozławki przedmiotowe postępowanie zostanie zawieszono.

Siedliska Warmińskie – Strona postępowania (Pani Katarzyna Onyszczuk):

- w związku z niewyczerpującą odpowiedzią Inwestora zwróciła się do przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Bisztyнку o podanie wyjaśnień na temat toczących się pozostałych postępowań w sprawie wydania decyzji środowiskowych na innych lokalizacjach niż omawiana na obecnej rozprawie administracyjnej.

Odpowiedź:

Prowadzący rozprawę Pan Adrian Porydzaj

- wyjaśnił, że oprócz przedsięwzięcia będącego przedmiotem rozprawy administracyjnej, obecnie prowadzone są jeszcze dwa postępowania administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na budowie elektrowni wiatrowych, tj.:

- Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą: urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej, drogą dojazdową, placem manewrowym, w miejscowości Prosiły na działce o numerze ewidencyjnym 98/1 w miejscowości Prosiły, obręb Nr 10 Prosiły, gm. Bisztynek” – postępowanie to zostało wszczęte na wniosek Pana Koniuszewskiego i znajduje się na etapie uzupełniania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ustawowym terminie Inwestor nie uzupełnił wniosku w związku z czym został pisemnie zawiadomiony o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia oraz;
- Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie elektrowni wiatrowej wraz z urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej w miejscowości Wozławki, na działce o numerze ewidencyjnym nr 86/3, obręb Wozławki, gm. Bisztynek” – postępowanie zostało wszczęte na wniosek Pana Marka Romanowskiego i obecnie znajduje się na etapie opiniowania, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- wyjaśnił, że dla przedsięwzięcia planowanego na lokalizację w Prosiłach, ze wstępnych analiz środowiskowych wynika, że w tej lokalizacji posadowienie elektrowni wiatrowej będzie niemożliwe.

Agata Meżyńska pełnomocnik Inwestora:

- wyjaśniła, że Inwestor otrzymał opinię RDOŚ w Olsztynie stwierdzającą obowiązek sporządzenia raportu oraz oceny oś. Jednocześnie wstępnie zlecone przez Inwestora ekspertyzy środowiskowe wykazały, że postawienie elektrowni wiatrowej w tej lokalizacji byłoby niewłaściwe. W związku z tym Inwestor złożył wniosek o umorzenie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. A zatem na dzień dzisiejszy mowa jest już tylko o jednym postępowaniu na jedną lokalizację.

Siedliska Warmińskie – Strona postępowania (Pani Katarzyna Onyszczyk):

- przypomniała zebranych, że Radni Rady Miejskiej w Bisztyнку podjęli uchwałę z dnia 30 października 2014 roku zmieniającą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bisztynek, w którym niniejszą uchwałą wprowadzono do studium zapisy mówiące wprost o tym, iż na terenie Gminy Bisztynek nie przewiduje się lokalizacji siłowni wiatrowych. Ponadto znajdują w studium zapisy mówiące o tym, iż na

terenach wskazanych dla rozwoju rolnictwa, przyjęto zasadę rozwoju różnorodnych form turystyki a lokalizacja wież siłowni wiatrowych będzie stanowiła w krajobrazie wiejskim element obniżający jego walory, tym samym zmniejszając możliwość rozwoju funkcji turystycznej. Trudne jest również do oceny jaki wpływ na mieszkańców będą miały pracujące zespoły farm wiatrowych na przestrzeni długiego okresu. Ponieważ obecnie brak jest systemowych rozwiązań odnośnie lokalizacji siłowni wiatrowych w odniesieniu do całego systemu ochrony środowiska w związku z tym w studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Bisztynek nie przewiduje się powstawania elektrowni wiatrowych. I to powinno chyba zamykać sprawę.

Odpowiedź:

Prowadzący rozprawę Pan Adrian Porydzaj

- wyjaśnił, że mimo, iż zapisy studium nie przewidują budowy lokalizacji siłowni wiatrowych to nie wykluczają one przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pan Zbigniew Sienkiewicz – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pozytywna Energia

- ponownie poprosił przedstawicieli Inwestora o przedstawienie szczegółów inwestycji w zakresie oddziaływania na środowisko. Ustosunkował się również do kwestii studium sugerując, że wyrażenie zgody na budowę jednego wiatraka w konsekwencji przyczyni się do posadowienia kolejnych turbin wiatrowych ze względu na sąsiedztwo lokalizacyjne. Następnie odniósł się obszernie do kwestii odległości lokalizowania elektrowni wiatrowych. Przytaczając opracowania naukowe oraz raporty instytutów wskazał, że minimalną odległością gwarantującą uchronienie mieszkańców od negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych jest odległość minimum 2 kilometry od zabudowań.

Pani Wioletta Drozdowska

- poinformowała, że mieszka w odległości ok. 600 m od planowanej inwestycji.

Odpowiedź

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- odnosząc się do wypowiedzi poprzedników, wyjaśnił, że odległość 600 m dla przedmiotowego przedsięwzięcia gwarantuje, że nie będzie on uciążliwy pod względem hałasu. Wyjaśnił, że dla ekspertów wykonujących raport oraz ocenę oos dla przedmiotowego przedsięwzięcia rejon planowanej inwestycji i jego okolice są obszarami mało cennymi przyrodniczo. Dodatkowo badania środowiskowe w tym m.in. geologiczne oraz hydrogeologiczne przeprowadzone przez zespół opracowujący raport wykazały, że na każdym etapie inwestycji przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na środowisko oraz mieszkańców.

Siedliska Warmińskie – Strona postępowania (Pani Joanna Sawicka):

- stwierdziła, że stawienie jednego wiatraka jest ekonomicznie nieuzasadnione. W związku z czym ma obawy czy za budową jednego wiatraka nie pójda kolejne w celu zwiększenia efektywności ekonomicznej inwestycji.

Pani Monika Mierzwińska – Mucha

- zapytała czy Inwestor jest w stanie zagwarantować bezpieczeństwo oraz czy wybudowany nowy wiatrak nie ulegnie wywróceniu jak to miało miejsce przy obecnie funkcjonującym, który uległ katastrofie wywracając się na drogę obok której jest posadowiony.

Odpowiedź

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- odnosząc się do powyższego pytania wyjaśnił, że Inwestor biorąc pod uwagę okoliczność zapewnienia bezpieczeństwa, odsunął lokalizację planowanej inwestycji o ponad sto metrów od drogi w stosunku do obecnie funkcjonującej turbiny.

Pan Walerian Kwiatkowski

- wyraził swój niepokój, że na rozprawie do tej pory nie było ani jednego zdania na temat infradźwięków. Następnie przytoczył opracowania na temat szkodliwości infradźwięków emitowanych przez turbiny wiatrowe.

Odpowiedź

Pan Ryszard Sz wajnoch pełnomocnik Inwestora:

- ustosunkowując się do wypowiedzi poprzednika zaznaczył, że oprócz raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, po zrealizowaniu każdej inwestycji w okresie 3 lat od jej zakończenia Inwestor ma obowiązek prowadzenia szczegółowego monitoringu po realizacyjnego zgodnie z zaleceniami i uzgodnieniami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Pan Włodzimierz Mońka zastępca Burmistrza Bisztyńka

- nawiązując do wypowiedzi Pana Sz wajnocha poinformował, Urząd Miejski wystąpił pisemnie do Burmistrza Korsz, gminy sąsiadującej z gminą Bisztynek, z wnioskiem o udostępnienie raportów monitoringów po realizacyjnych wybudowanej w sąsiedztwie rezerwatu przyrody Polder Sątopy-Samulewo, fermy wiatrowej o mocy 70MW. Wyjaśnił, że Urząd Miejski w Bisztyńku nie otrzymał niniejszych raportów ponieważ Inwestor zastonił się tajemnicą handlową. Konkludując stwierdził, że podawanie do publicznej wiadomości w sposób transparentny monitoringów po realizacyjnych nie jest tak oczywiste jak przedstawia to Pan Sz wajnoch.

Pan Zbigniew Sienkiewicz – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pozytywna Energia

- ponownie zapytał o poziomy hałasu jaki mieszkańcy najbliższej mieszkający od terenu planowanej inwestycji będą odczuwać;

- poprosił o podanie mocy akustycznej urządzenia przyjętej do obliczeń wyjaśniając, że od mocy akustycznej zależy rzeczywisty hałas odczuwalny przez okolicznych mieszkańców;

- zapytał również o użyty współczynnik tłumienia gruntu;

- wyjaśnił, iż zadaje niniejsze pytania ze względu na to, że są to dane wyjściowe do obliczeń poziomów oddziaływania hałasu a ich zafałszowanie może powodować różnice w zbadaniu odległości jego niekorzystnego oddziaływania;

- następnie powołując się na opracowania poinformował o szkodliwych skutkach oddziaływania emisji hałasu przez turbiny wiatrowe na środowisko w związku z czym poprosił o wyjaśnienie powyższych kwestii, które mogą być bardzo ważne dla mieszkańców.

Odpowiedź

Pan Ryszard Szwałoch pełnomocnik Inwestora:

- wyjaśnił, że nie jest w stanie odpowiedzieć na szczegółowe dane techniczne w związku z czym poinformował, że Inwestor odpowie na powyższe pytania formalne w formie pisemnej.

Siedliska Warmińskie – Strona postępowania (Pani Katarzyna Onyszczyk):

- postawiła formalny wniosek strony w sprawie powołania biegłego w zakresie oceny raportu oraz jego uzupełnień w przedmiocie właściwej oceny oddziaływania hałasu dla przedmiotowej turbiny.

Odpowiedź

Pan Ryszard Szwałoch pełnomocnik Inwestora:

- odnosząc się do wniosku Pani Onyszczyk wyjaśnił, że w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie przewiduje się udziału biegłego. Wyjaśnił, że instytucjami opiniującymi i uzgadniającymi raport oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko jest RDOŚ oraz PPIS. Wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz ocenach oddziaływania na środowisko, na opinie i uzgodnienia RDOŚ i PPIS nie przysługują odwołania oraz zażalenia. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma wątpliwości, co do rzetelności uzgodnień tych instytucji, to należałoby złożyć doniesienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa, a wtedy sąd czy prokurator zażąda powołania biegłych. Zwrócił uwagę, że nie należy szastać publicznymi pieniędzmi Urzędu Miejskiego na powoływanie biegłych na podstawie tylko i wyłącznie nieuznawania decyzji organów opiniujących przez stronę postępowania Stowarzyszenie Siedliska Warmińskie.

Siedliska Warmińskie – Strona postępowania (Pani Katarzyna Onyszczyk):

- poinformowała zebranych, że biorąc pod uwagę, iż część mieszkańców miejscowości Krzewina stwierdziła, że przy silniejszym wietrze słychać hałas pochodzący od obecnie funkcjonującej elektrowni wiatrowej, dwukrotnie niższej i o ponad 10-krotnie mniejszej mocy niż planowana elektrownia wiatrowa i odbiera ten hałas jako uciążliwy należy liczyć się z tym, że mieszkańcy będą narażeni na znaczne pogorszenie warunków życia.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 6.

Kierujący rozprawą Pan Adrian Porydzaj zakończył rozprawę.

Poinformował, że sporządzony protokół z rozprawy zostanie zamieszczony na stronie BIP UM w Bisztyнку. W ciągu 7 dni od dnia podania protokołu do publicznej wiadomości, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski, co do jego treści.

Poinformował również, że formalne wnioski zgłoszone na dzisiejszej rozprawie dotyczące uzyskania odpowiedzi na kwestie związane z oddziaływaniem hałasu oraz uwagi do raportu wniesione w toku postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną przesłane do Inwestora celem ustosunkowania się do nich na piśmie.


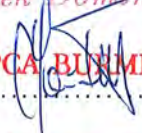
Na tym rozprawę zakończono.

Protokół sporządziła, dnia 22.04.2016 r.: Anna Sommerfeld

Załączniki:

1. Lista obecności z rozprawy administracyjnej.

Podpisy osób reprezentujących Urząd Miejski w Bisztyнку:

1. Marek Dominiak – Burmistrz Bisztyńka

Marek Dominiak
2. Włodzimierz Mońka – Zastępca Burmistrza Bisztyńka.....
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Włodzimierz Mońka
Sekretarz Gminy i Miasta
3. Iwona Banach – Sekretarz Gminy i Miasta Bisztynek.....
Iwona Banach
4. Adrian Porydzaj – prowadzący rozprawę.....

5. Anna Sommerfeld – protokolant.....
