

Informacja o wynikach postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie usług szkoleniowych.
Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 123116-2011

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759) zawiadamiam że:

1)
za najkorzystniejszą ofertę na część 1 zamówienia „Szkolenie Technolog robót wykończeniowych w budownictwie”, uznana została oferta nr 6 złożona przez Warmińsko - Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10, 11-200 Bartoszyce.
Powód dokonania wyboru: oferta jako jedyna spełniła wszystkie kryteria oceny, którymi zamawiający kierował się przy wyborze oferty.

a) wykonawcy, którzy złożyli oferty na daną część zamówienia otrzymali w każdym kryterium oceny ofert i łącznie następującą ilość punktów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie	Liczba pkt w kryterium promesa	Razem
1.	6	Warmińsko -Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10 11-200 Bartoszyce	50,00	20,00	10,00	80,00

b) oferty wskazanych poniżej Wykonawców zostały odrzucone z następujących powodów:

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
1.	1	Centrum Edukacji Zawodowej „CARGO” ul. Krakowska 9 43-600 Jaworzno	Złożona oferta jest niezgodna z Specyfikacją istotnych warunków zamówienia – nie wykazano promesy zatrudnienia, co było jednym z kryteriów oceny	Art. 89, pkt.1, ppkt.2 Ustawy prawo zamówień publicznych
2.	4	O.K. Ośrodek Kursów Ul. Sobieskiego 217 84-200 Wejherowo	Złożona oferta jest niezgodna z Specyfikacją istotnych warunków zamówienia – nie wykazano promesy zatrudnienia, co było jednym z kryteriów oceny	Art. 89, pkt.1, ppkt.2 Ustawy prawo zamówień publicznych
3.	5	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o. o., Ul. 1 Maja 54, 82-300 Elbląg	Złożona oferta jest niezgodna z Specyfikacją istotnych warunków zamówienia – nie wykazano promesy zatrudnienia, co było jednym z kryteriów oceny	Art. 89, pkt.1, ppkt.2 Ustawy prawo zamówień publicznych

			oceny	publicznych
--	--	--	-------	-------------

c) wskazani poniżej wykonawcy zostali wykluczeni z następujących powodów:

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	---	-----	-----	-----

d) umowa z wyłonionym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2)

za najkorzystniejszą ofertę na część 2 zamówienia „Podstawy obsługi programów komputerowych z obsługą kas fiskalnych”, uznana została oferta nr 2 złożona przez SEKA S.A. ul. Paca 37, 04-386 Warszawa, która uzyskała największą liczbę pkt. tj. 92,00 w ocenie kryteriów cena i doświadczenie.

a) wykonawcy, którzy złożyli oferty na daną część zamówienia otrzymali w każdym kryterium oceny ofert i łącznie następującą ilość punktów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie	Razem
1.	1	Centrum Edukacji Zawodowej „CARGO” ul. Krakowska 9 43-600 Jaworzno	52,53	14,00	66,53
2.	2	SEKA S.A. ul. Paca 37 04-386 Warszawa	70,00	22,00	92,00
3.	5	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp z o.o. Ul. 1 Maja 54 82-300 Elbląg	57,38	24,00	81,38
4.	6	Warmińsko -Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10 11-200 Bartoszyce	58,11	30,00	88,11

b) oferty wskazanych poniżej Wykonawców zostały odrzucone z następujących powodów:

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	---	-----	-----	-----

c) wskazani poniżej wykonawcy zostali wykluczeni z następujących powodów:

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	---	-----	-----	-----

d) umowa z wyłonionym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

3)

za najkorzystniejszą ofertę na część 3 zamówienia „Szkolenie Kelner – Barman”, uznana została oferta nr 6 złożona przez Warmińsko -Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10, 11-200 Bartoszyce.

Powód dokonania wyboru: oferta jako jedyna spełniła wszystkie kryteria oceny, którymi zamawiający kierował się przy wyborze oferty.

a) wykonawcy, którzy złożyli oferty na daną część zamówienia otrzymali w każdym kryterium oceny ofert i łącznie następującą ilość punktów:

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie	Liczba pkt w kryterium promesa zatrudnienia	Razem
1.	6	Warmińsko -Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10 11-200 Bartoszyce	50,00	20,00	6,00	76,00

b) oferty wskazanych poniżej Wykonawców zostały odrzucone z następujących powodów:

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
1.	5	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o. o. Ul. I Maja 54 82-300 Elbląg	Złożona oferta jest niezgodna z Specyfikacją istotnych warunków zamówienia – nie wykazano promesy zatrudnienia, co było jednym z kryteriów oceny	Art. 89, pkt.1, ppkt.2 Ustawy prawo zamówień publicznych

c) wskazani poniżej wykonawcy zostali wykluczeni z następujących powodów:

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	-----	-----	-----	-----

d) umowa z wyłonionym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

4)

za najkorzystniejszą ofertę na część 4 zamówienia „Warsztaty z psychologiem” uznana została oferta nr 3 złożona przez Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. zo. o., Warkaty 18, 11-041 Olsztyn, która uzyskuje największą liczbę pkt. tj. 87,04 w ocenie kryteriów cena i doświadczenie.

a) wykonawcy, którzy złożyli oferty na daną część zamówienia otrzymali w każdym kryterium oceny ofert i łącznie następującą ilość punktów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie	Razem
1.	1	Centrum Edukacji Zawodowej „CARGO” ul. Krakowska 9 43-600 Jaworzno	30,11	5,77	35,88
2.	3	Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o.o. Warkały 18 11-041 Olsztyn	57,04	30,00	87,04
3.	4	O.K. Ośrodek Kursów Ul. Sobieskiego 217 84-200 Wejherowo	35,13	2,31	37,44
4.	5	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. Ul. 1 Maja 54 82-300 Elbląg	70,00	7,50	77,50
5.	6	Warmińsko -Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10 11-200 Bartoszyce	47,36	1,73	49,09

b) oferty wskazanych poniżej Wykonawców zostały odrzucone z następujących powodów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	-----	-----	-----	-----

c) wskazani poniżej wykonawcy zostali wykluczeni z następujących powodów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	-----	-----	-----	-----

d) umowa z wyłonionym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

5)

za najkorzystniejszą ofertę na część 5 zamówienia „Warsztaty z doradca zawodowym” uznana została oferta nr 3 złożona przez Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o. o., Warkały 18, 11-041 Olsztyn, która uzyskała największą liczbę pkt. tj. 98,19 w ocenie kryteriów cena i doświadczenie.

a) wykonawcy, którzy złożyli oferty na daną część zamówienia otrzymali w każdym kryterium oceny ofert i łącznie następującą ilość punktów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie	Razem
1.	1	Centrum Edukacji Zawodowej „CARGO” ul. Krakowska 9 43-600 Jaworzno	37,72	7,70	45,42
2.	3	Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o.o. Warkały 18 11-041 Olsztyn	68,19	30,00	98,19
3.	4	O.K. Ośrodek Kursów Ul. Sobieskiego 217 84-200 Wejherowo	28,36	6,16	34,52
4.	5	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. Ul. 1 Maja 54 82-300 Elbląg	70,00	3,08	73,08
5.	6	Warmińsko -Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10 11-200 Bartoszyce	62,45	5,39	67,84

b) oferty wskazanych poniżej Wykonawców zostały odrzucone z następujących powodów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	-----	-----	-----	-----

c) wskazani poniżej wykonawcy zostali wykluczeni z następujących powodów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	-----	-----	-----	-----

d) umowa z wyłonionym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

6)

za najkorzystniejszą ofertę na część 6 zamówienia „**Realizacja Programu Aktywności Lokalnej**” uznana została oferta nr 5 złożona przez Elbląski Uniwersytet Robotniczy SP. z o. o., ul. 1 Maja 54, 82-300 Elbląg , która uzyskała największą liczbę pkt. tj. 86,60 w ocenie kryteriów cena i doświadczenie.

a) wykonawcy, którzy złożyli oferty na daną część zamówienia otrzymali w każdym kryterium oceny ofert i łącznie następującą ilość punktów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie	Razem
1.	3	Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o.o. Warkały 18 11-041 Olsztyn	42,98	30,00	72,98
2.	5	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. Ul. 1 Maja 54 82-300 Elbląg	66,60	20,00	86,60
3.	6	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Bartoszycach Ul. 11-go Listopada 10 11-200 Bartoszyce	70,00	12,00	82,00

b) oferty wskazanych poniżej Wykonawców zostały odrzucone z następujących powodów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	----	-----	-----	-----

c) wskazani poniżej wykonawcy zostali wykluczeni z następujących powodów:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
---	----	-----	-----	-----

d) umowa z wyłonionym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z up. **PURMISTRZA**
L. Tomasz
Lidia Tomasz
 KIEROWNIK
 MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ