

**UCHWAŁA Nr XIV/87/12**  
**RADY MIEJSKIEJ w BISZTYNKU**  
**z dnia 27 kwietnia 2012r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Bisztyńska.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm. ) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miejska w Bisztyнку uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać skargę Pani ██████████ za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bisztyнку do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz pouczeniu o treści art.239 kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Zbigniew Filipczyk

Załącznik do Uchwały nr XIV/87/12

Rady Miejskiej w Bisztyнку

z dnia 27 kwietnia 2012r.

## Uzasadnienie

### **do uchwały Rady Miejskiej w Bisztyнку w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Bisztyńka złożonej przez Panią [REDAKTOWANE] w sprawie remontu wynajmowanego lokalu mieszkalnego w Pleśniku 1/15.**

Pismem z dnia 25.01.2012r. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego przesłał według właściwości do Rady Miejskiej celem rozpatrzenia skargę Pani [REDAKTOWANE] dotyczącą remontu wynajmowanego przez nią mieszkania w Pleśniku nr 1/15 .

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 20.03.2012r. rozpatrując powyższą skargę ustaliła, co następuje:

Gmina Bisztynek na podstawie umowy nr 2/2010 z dnia 25 marca 2010 roku oraz aneksu nr 1 (do umowy nr 2/2010) z dnia 17 czerwca przejęła od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Olsztynie lokal mieszkalny stanowiący pustostan w miejscowości Pleśnik nr 1/15.

Przedmiotowy lokal mieszkalny o pow. 50,64 m<sup>2</sup> położony jest na II piętrze budynku piętnastolokalowego wybudowanego w latach 60 – tych. Składa się z trzech pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju. Do lokalu przynależy piwnica i dwa pomieszczenia gospodarcze o pow. 14,77 m<sup>2</sup> każde. Przejęty lokal był w złym stanie technicznym, co potwierdzone zostało protokołem zdawczo- odbiorczym. Gmina jako właściciel przejętego od Agencji lokalu, a Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Bisztyнку jako wynajmujący nie posiadały środków na jego remont. Lokal był dwa razy wskazywany osobom z Listy uprawnionych do wynajęcia, ale żadna go nie przyjęła.

Komisja Planowania Gospodarczego, Budżetu, Finansów i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej w Bisztyнку, która opiniuje listy osób uprawnionych do wynajmu, na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku wyraziła zgodę na jego zagospodarowanie. Członkowie Komisji zajęli stanowisko, aby Burmistrz dał ogłoszenie, że ma do rozdysponowania m. in. lokal w Pleśniku, określił w nim wymogi, jakie muszą być spełnione i termin składania podań przez osoby ewentualnie zainteresowane wynajmem. W wymaganym terminie wpłynęło tylko jedno podanie dotyczące lokalu w Pleśniku. Jediną osobą, która zgłosiła chęć zamieszkania w Pleśniku była Pani [REDAKTOWANE].

Wobec powyższego Komisja Planowania Gospodarczego... zajęła się ponownie tą sprawą na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2011 roku. Z protokołu nr 4/2011 roku wynika, iż: „ W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie Komisji większością głosów opowiedzieli się za przedstawioną propozycją, aby na listę osób uprawnionych do wynajęcia lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Bisztynek na 2011 rok dopisać Panią [REDAKTOWANE], w celu wynajęcia lokalu mieszkalnego w Pleśniku 1/15”.

Lokal wskazano pismem z dnia 22.04.2011 roku, Zakład Budżetowy wyznaczył p. [REDAKTOWANE] 7 dniowy termin na wypowiedzenie się co do wynajmu. W w/w terminie Pani [REDAKTOWANE] nie złożyła zastrzeżeń co do przedmiotu najmu. Z notatki służbowej Kierownik Zakładu Budżetowego wynika, że uzgodniono z najemcą, że zostanie wykonane przez administratora pokrycie dachu nad częścią mieszkalną, remont nadproża okiennego wraz z tynkowaniem zewnętrznym, roboty elektryczne umożliwiające zamontowanie podlicznika. Najemca otrzyma papę oraz środek klejący, do remontu pomieszczenia

gospodarczego, które wykona we własnym zakresie.

W związku ze skargą złożoną przez Panią [REDAKOWANE] na działalność Burmistrza jako pierwsza rozpatrywała ją w dniu 16 lutego 2012 roku Komisja Planowania Gospodarczego... Rady Miejskiej.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze stanowiskiem Komisji Budżetowej, w którym opisano, co następuje:

*„Przydział lokalu mieszkalnego pani [REDAKOWANE] był nietypowy, gdyż chodziło o przydział lokalu, który wymagał remontów. Niemniej jednak pani [REDAKOWANE] zdecydowała się na przyjęcie w/w lokalu znając jego stan techniczny, którego wynajmujący nie zatajał i wprost informował, że jest to lokal do remontu, na który w budżecie Gminy nie ma środków.*

*Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkania w Bisztynku z własnych środków dokonał remontów na kwotę 3704,08 zł ( remont dachu, prace elektryczne, opłata przyłączeniowa) co było jednak niewystarczające i nie zaspokoilo potrzeb najemcy. Dodatkowo zwolnił najemcę z ponoszenia opłat czynszowych przez okres 3 miesięcy co przy wysokości czynszu 98,70 zł stanowiło kwotę 296,10 zł. Nieruchomość, w której znajduje się wynajmowany lokal w większości stanowi własność prywatną, gmina ma udział tylko w tym jednym lokalu na 15 pozostałych. Właściciele nie zawiązali wspólnoty mieszkaniowej, nie utworzono funduszu remontowego, a Zakład Gospodarki Komunalnej nie dysponuje żadnymi środkami na remonty poza tymi pochodzącymi z opłat czynszowych pozostających po potrąceniu kosztów zarządu.*

*Jak ustalono suma opłat za w/w lokal wynosi 163,56 zł, przyznany dodatek mieszkaniowy, którego środki pochodzą w całości z budżetu Gminy, stanowi kwotę 147,19 zł. Najemcy faktycznie pozostaje do zapłaty 16,37 zł.*

*Z uwagi na fakt, że lokal został przejęty od Agencji Nieruchomości Rolnych i nie mógł być przedmiotem sprzedaży, co byłoby najlepszym rozwiązaniem, jedynym sposobem na zagospodarowanie było przeznaczenie do wynajęcia rodzinie z poza listy, która podjęłaby się jego remontu we własnym zakresie. Wobec braku wyjścia z patowej sytuacji, w której doszło do zawarcia umowy najmu z panią [REDAKOWANE], której wynajmująca, pomimo wiedzy na temat stanu lokalu, nie akceptuje Komisja poinformowała skarżącą o możliwość rozwiązania umowy.”*

Podsumowując powyższe Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej po analizie całego materiału w sprawie oraz po wysłuchaniu Burmistrza, pracowników Urzędu i Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz po zapoznaniu się z dokumentacją fotograficzną uznaje, że skarga Pani [REDAKOWANE] na działania Burmistrza jest nieuzasadniona.

**Niepodważalnym jest, że skarżąca nie była na liście oczekujących na przydział mieszkania w momencie ogłaszania przez Burmistrza Bisztynka naboru chętnych do wynajęcia lokalu w Pleśniku 1/15.**

**Niepodważalnym jest, że Skarżąca jako jedyna odpowiedziała na ogłoszenie i została dopisana do listy po złożeniu oferty i wyrażeniu chęci na wynajęcie przedmiotowego lokalu.**

**Niepodważalnym jest, że skarżąca знаła stan lokalu w momencie spisywania protokołu zdawczo- odbiorczego i nikt z pracowników urzędu i zakładu budżetowego nie obiecywał remontów, poza tymi uzgodnionymi z zakładem.**

**Nieprawdą jest jakoby nikt nie informował skarżącej o tym, że w budżecie nie ma środków na remont w/w lokalu, o czym świadczy prowadzona korespondencja ( pismo L.Dz.427/2011 z 29.06.2011r.)**

**Niepodważalnym jest, że gdyby w budżecie gminy lub zakładu budżetowego były środki na jego remont, Burmistrz nie podał by ogłoszenia do publicznej wiadomości o naborze chętnych na wynajem lokalu, tylko przydzieliłby mieszkanie w Pleśniku osobie**

**pierwszej z listy, a wręcz gdyby taki remont został przeprowadzony, osoby umieszczone na liście mogłyby rościć pretensje o przydział.**

**W kontekście powyższego skarga Pani [REDAKTOWANE] na działania Burmistrza jest nieuzasadniona. Burmistrz postępował zgodnie z ustaleniami Komisji Budżetowej, która wyraziła zgodę na tego typu przydział. Burmistrz działał w dobrej wierze wyrażając zgodę na polepszenie warunków mieszkaniowych p. [REDAKTOWANE], która wielokrotnie zwracała się o przydział mieszkania. W tym miejscu należy dodać, że przed przydzieleniem mieszkania chętni oglądają lokale i sami zobowiązują się, że będą remontować je we własnym zakresie i własnymi siłami byleby dostać przydział i tak robią nie wysuwając roszczeń do Gminy. Stan przejmowanych lokali od Agencji jest zawsze zły i gmina w większości nie otrzymuje środków na remonty, tak też było w tym przypadku.**

**Komisja nie dopatrzyła się winy Burmistrza w jego działaniach przy przydziale mieszkania skarżącej, dlatego też uznaje skargę za bezzasadną.**