

Protokół z rozprawy administracyjnej

poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie 3 indyczników w miejscowości Sątopy gm. Bisztynek”

W dniu 19.10.2018 r. w budynku świetlicy wiejskiej w Sątopach-Samulewie, Sątopy-Samulewo 20B/2, 11-230 Bisztynek o godz. 17.00 przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa, wyznaczoną przez Burmistrza Bisztyńka, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 3 indyczników w miejscowości Sątopy gm. Bisztynek”.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Bisztyнку:

Marek Dominiak – Burmistrz Bisztyńka,
Włodzimierz Mońka – Zastępca Burmistrza Bisztyńka,
Piotr Kulczycki - pracownik Urzędu Miejskiego w Bisztyнку – referent ds. ochrony środowiska – prowadzący rozprawę,
Katarzyna Rudzka – protokolant.

2. Strony i ich pełnomocnicy:

Inwestor: Pan P W
Pełnomocnik Inwestora: Pan J W (pełnomocnictwo)
Pełnomocnik Inwestora: Pan M R

3. Inne osoby – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. Nr 1)

Burmistrz Bisztyńka Pan Marek Dominiak otworzył rozprawę witając wszystkich zgromadzonych. Następnie poinformował, że 4 września 2018 r. wpłynęła do urzędu petycja mieszkańców miejscowości Sątopy z prośbą o podjęcie odmownej decyzji w sprawie wydania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie 3 indyczników w miejscowości Sątopy, gm. Bisztynek - Burmistrz Bisztyńka odczytał treść petycji, którą podpisało 38 mieszkańców. Następnie powitał Inwestora – Pana P W , współtwórcę raportu o oddziaływaniu na środowisko - Pana M R , wszystkich mieszkańców oraz Pana Piotra Kulczyckiego, pracownika Urzędu Miejskiego w Bisztyнку ds. ochrony środowiska, którego upoważnił do przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

Prowadzący rozprawę Pan Piotr Kulczycki ogłosił jej rozpoczęcie, powitał wszystkich przybyłych informując jednocześnie, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana, po czym przedstawił porządek rozprawy.

Program rozprawy przedstawiał się następująco:

1. Wyjaśnienie, co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor).
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie rozprawy.

Prowadzący rozprawę zapytał, czy zebrani mają pytania dotyczące porządku rozprawy. Nikt z obecnych na rozprawie nie wniósł uwag, w związku z czym prowadzący przeszedł do przeprowadzenia rozprawy zgodnie z jej porządkiem.

Ad. 1.

Prowadzący rozprawę poinformował, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Bisztyнку oraz stronom postępowania na piśmie.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśnił, czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia.

Rozprawa administracyjna w zakresie środowiskowych uwarunkowań oddziaływania na środowisko odbywa się na podstawie:

1. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:
 - zgodnie z art. 36 - Organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.
2. oraz w związku z przepisami ustawy Kodeksu Postępowania Administracyjnego:
 - art. 89 § 1 - Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.
 - art. 93 - Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie.
 - art. 94 § 1 - Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.
 - art. 95 § 1 - Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.
§ 2 - Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnowę treści uchylonego pytania.
 - art. 96 - Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Prowadzący rozprawę poinformował zebranych, że lista obecności z przeprowadzonej rozprawy stanowić będzie załącznik do protokołu, a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Wyjaśnił, iż protokół z rozprawy administracyjnej zostanie:

- opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej UM w Bisztynku,
- udostępniony zostanie do wglądu w siedzibie UM w Bisztynku.

W terminie 7 dni od dnia opublikowania protokołu strony oraz osoby uczestniczące w rozprawie będą mogły wnieść swoje uwagi do protokołu.

Ad. 2.

Prowadzący rozprawę przedstawił procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Z wnioskiem występuje Inwestor, bądź wyznaczony przez niego pełnomocnik. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

- w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku, gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – kartę informacyjną przedsięwzięcia;

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem art. 74 ust. 1a i 1b ustawy;
- mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;

Niniejsze przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu jest obowiązkowe (§2 ust.1 pkt 51 – chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza DJP (przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną

możliwą obsadę inwentarza) zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko),

- wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania,
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 205,00 zł za wydanie decyzji.

Termin i sposób załatwienia sprawy przedstawia się następująco:

- ustalenie właściwości, kwalifikacja przedsięwzięcia, weryfikacja kompletności złożonych dokumentów, załączników i pełnomocnictw, wniesienia opłaty skarbowej,
- sprawdzenie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- ustalenie stron postępowania,
- wszczęcie postępowania administracyjnego oraz wystąpienie do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz do organu, o którym mowa w art. 78 ustawy o opinii i uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,
- w przypadku przedsięwzięć wymagających udziału społeczeństwa, organ właściwy bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z całą dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania wniosków i uwag wskazując jednocześnie 30 - dniowy termin ich składania,
- po tym terminie następuje wydanie decyzji administracyjnej w terminie wskazanym w Kodeksie Postępowania Administracyjnego,
- zgodnie z art. 85 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska organ prowadzący postępowanie podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym uzgodnieniami dokonanyimi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78 cytowanej ustawy.

Podstawy prawne to:

- Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 poz. 2081 z późn. zm.) - (art. 59 - 87).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71).

Tryb odwoławczy przedstawia się następująco:

- Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).

Ad. 3.

Zgodnie z punktem 3 porządku rozprawy, **Pan Piotr Kulczycki** przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

- W dniu 07.06.2018r. do Urzędu Miejskiego w Bisztynku wpłynął wniosek Pana P
W , zamieszkałego , o wydanie decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 3
indyczników w miejscowości Sątopy gm. Bisztynek”.
- W związku z niezłączeniem do wniosku wszystkich wymaganych zgodnie z ustawą
załączników, Burmistrz Bisztynka dnia 27.06.2018r. (pismem znak GG.6220.5.2018)
wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w zakresie przedłożenia
kopii mapy ewidencyjnej obejmującej teren inwestycji oraz wypisu z rejestru gruntów
lub innego dokumentu, wydanego przez organ prowadzący ewidencję gruntów i
budynków, pozwalającego na ustalenie stron postępowania.
- W odpowiedzi na wezwanie, Inwestor dnia 02.07.2018r. przedłożył brakującą
dokumentację.
- Dnia 10.08.2018 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania
decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia
polegającego „Budowie 3 indyczników w miejscowości Sątopy gm. Bisztynek”,
- Burmistrz Bisztynka pismem znak GG.6220.5.2018 z dnia 10.08.2018 r. zawiadomił
o wszczęciu postępowania oraz wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska (zwanego dalej RDOŚ), do Państwowego Powiatowego
Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej PPIS) oraz Państwowego Gospodarstwa
Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej Wody Polskie) o uzgodnienie warunków
realizacji przedsięwzięcia,
- Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Olsztynie pismem znak BI.ZZŚ.4.0144.182.2018.MO
z dnia 17.08.2018r. zawiadomił o przekazaniu sprawy do rozpatrzenia zgodnie
z właściwością Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w
Białymstoku,
- RDOŚ Oddział Terenowy w Elblągu pismem znak: WSTE.4221.21.2018.RG z dnia
28.08.2018 r. w związku z wnioskiem Burmistrza Bisztynka o wydanie warunków
realizacji przedsięwzięcia wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu
oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- Pismem z dnia 04.09.2018r. Burmistrz Bisztynka wezwał Inwestora do przekazania
wyjaśnień i usunięcia braków w dokumentacji, w terminie do dnia 28.09.2018,
- Dnia 04.09.2018r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Bisztynku petycja mieszkańców
Gminy Bisztynek z prośbą o odmowę wydania decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
- PPIS w Bartoszycach pismem znak: ZNS.4083.25.2018.KCh z dnia 05.09.2018r. (data
wpływu 10.09.2018r.) w związku z wnioskiem Burmistrza Bisztynka o wydanie
warunków realizacji przedsięwzięcia wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu
oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- Wody Polskie pismem znak: BI.RZŚ.435.44.2018.AB z dnia 11.09.2018 r. w związku
z wnioskiem Burmistrza Bisztynka o wydanie warunków realizacji przedsięwzięcia
wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na
środowisko.

- Pismem z dnia 14 oraz 17.09.2018r. Burmistrz Bisztynka wezwał Inwestora do przekazania wyjaśnień i usunięcia braków w przedmiotowym wniosku, w terminie do dnia odpowiednio 01 oraz 05.10.2018r.,
- W odpowiedzi na wezwanie Pan P W , w dniu 26.09.2018r. przedłożył odpowiednio Burmistrzowi Bisztynka, RDOŚ, PPIS oraz Organowi Wody Polskie wyjaśnienia oraz informacje stanowiące uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- W dniu 08.10.2018 r. Burmistrz Bisztynka przystąpił do przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z udziałem społeczeństwa przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia stwierdzając, że ze względu na charakter sprawy, zachodzi konieczność przeprowadzenia otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej. W związku z powyższym pisemnie oraz poprzez zamieszczenia obwieszczenia na stronie BIP i tablicy ogłoszeń UM w Bisztynku wezwano strony, organy uzgadniające oraz wszystkich zainteresowanych na niniejszą rozprawę administracyjną, której termin ustalono na 19.10.2018 r.

Prowadzący rozprawę poprosił o zabranie głosu Inwestora bądź osób upoważnionych do jego reprezentowania w celu omówienia planowanej inwestycji.

Pan J W – pełnomocnik Inwestora

Powitał Burmistrza Bisztynka, mieszkańców i wszystkich zgromadzonych, informując, że sprawę będzie prowadził pełnomocnik – Pan M R - wieloletni dyrektor Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie, który sporządzał cały raport i obecnie zajmuje się szczegółowo tematem raportów.

Na wstępie zasygnalizował, że Pan Burmistrz ogłosił obwieszczenie - wezwanie na rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa – na podstawie art. 91 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu Postępowania Administracyjnego Dz. U. z 29 czerwca 2017 roku poz. 1275 ze zm. oraz art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Pan W zwrócił się do Pana Burmistrza i podkreślił, że Dz. U. z 29 czerwca 2017 roku poz. 1275 przedstawia Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2017 roku poz. 1275 zmieniające Rozporządzenie w Sprawie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Następnie zapytał, czy jest na sali ktoś z listy osób, które podpisały się pod petycją i poprosił te osoby o powstanie.

Osoba, która się nie przedstawiła, powiedziała, że na liście dołączonej do petycji podpisały się osoby z Sątop, natomiast osoby obecne na sali są z Sątop-Samulewa i nic nie wiedzieli o powstaniu indyczników; dowiedzieli się na 4 dni przed rozprawą z Internetu.

Pan J W : Poprosił o zakończenie dyskusji i stwierdził, że nie ma nikogo z osób, które podpisały się na liście. Następnie zapytał, czy wiadomo coś o lokalizacji, gdzie mają powstać te indyczniki. W związku z głosami mieszkańców, że nic na ten temat nie wiedzą, oddał głos Panu M R .

Pan M R - pełnomocnik Inwestora

Powitał wszystkich zebranych i przedstawił się wyjaśniając, iż jest kierownikiem zespołu, który przygotowywał raport oceny oddziaływania na środowisko w planowanej inwestycji w Sątopach. Przypomniał, że 10 sierpnia 2018 r. Pan Burmistrz podpisał zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, a 13 sierpnia ten dokument został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Bisztynku. Można było się z nim zapoznać i w ciągu 30 dni od upublicznienia można było zgłaszać uwagi, opinie. Dodał, że procedura jest jawna i każdy ma prawo zapoznać się z tym dokumentem, wnieść do niego zastrzeżenia i tak też należy odebrać petycję, która wpłynęła jako zestaw pewnych obaw 38 mieszkańców, którzy się pod tym podpisali.

Pan R wyjaśnił, iż planowana inwestycja zlokalizowana jest na dz. nr , obręb Sątopy (w tym momencie Inwestor rozdał mapki sytuacyjne), działce należącej do Inwestora, za nasypem kolejowym, odległej o 800 metrów na południowy-wschód od Szkoły Podstawowej, około 455 metrów od zabudowań starej nieużytkowanej fermy, 750 metrów od dworu i 220 metrów na północ od koryta rzeki Ryn, która stanowi granicę terenów prawnie chronionych.

Zakres prac planowanych przez Inwestora to 3 indyczniki, każdy o długości 110 m, szerokości 20 m 78 cm i wysokości 7 m 87 cm w każdym po 6000 indyków, łącznie 18.000. Zobowiązało to Inwestora do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu oceny oddziaływania na środowisko i przedłożenia do organu wydającego decyzję środowiskową - do Pana Burmistrza dokumentu z wnioskiem, czyli raportu oceny oddziaływania na środowisko. Poinformował, że są przewidziane prace ziemne związane z eksploataowaniem terenu i że trzeba przygotować teren pod indyczniki oraz komunikację, żeby móc dojechać na teren fermy; powierzchnia przewidziana pod inwestycję to 1,25 ha. Zaznaczył ponadto, iż będą przebudowane elementy infrastruktury, przyłącza wodno-kanalizacyjne, energetyczne i gazowe, jak również zaplanowano chów na głębokiej ściółce pod nadzorem komputerowym z możliwością sterowania mikroklimatem, zastosowanie nagrzewnic i wentylatorów. Zaplanowane są dwa cykle hodowlane z 6-tygodniową przerwą technologiczną. Głęboka ściółka będzie usuwana po każdym cyklu.

Wyjaśnił, iż analizowane było oddziaływanie na środowisko, raport jest dostępny w gminie; obejmował on wszystkie wymagane przepisami obszary oddziaływania: powietrza - dla każdego związku, łącznie z tymi, co do których odwoływali się mieszkańcy tak jak siarkowodór i amoniak, czyli tych uciążliwych zapachowo i nie zostały przekroczone żadne normy dla związków wydzielanych poza obszar oddziaływania. Wskazał również, że ferma będzie zlokalizowana za nasypem kolejowym, który oddziela gospodarstwo inwestora od drogi i w związku z tym nie zostały przekroczone żadne stężenia zanieczyszczeń związków i pyłów. Zaznaczył, że brano pod uwagę również hałas w odniesieniu do terenów zabudowy zagrodowej oraz terenów mieszkalnych i szkoły. Wspomniał, iż specjalnie obliczano poziomy zanieczyszczeń i hałasu w obszarze szkoły.

Pan G B - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sątopach przeprosił i wtrącił, że posesja szkolna będzie oddalona od działki należącej do Inwestora o 425 m, a w przyszłości będzie chciał teren przy szkole zagospodarować jako rekreacyjno – sportowy.

W tym momencie **Pan J W** poprosił o nieprzerywanie.

Pan M R kontynuował twierdząc, że być może mierząc do krawędzi działki taka odległość faktycznie będzie. Następnie poinformował, iż hałas policzony przy pomocy specjalistycznych programów do propagacji hałasu i wyszedł dwukrotnie niższy niż dopuszczalne wartości dla terenów zabudowy zagrodowej i obszaru szkoły, oraz że do obliczeń przyjęto przejazd 8 ciężkich transportów na dobę, chcąc sprawdzić emisje hałasu i zanieczyszczeń na dobę. Przedstawił zużycie wody - ok. 2,500 m³ na rok. Obornik jaki zostanie wyprodukowany to 1,800 ton/rok w ciągu całego cyklu hodowlanego - zostanie on wykorzystywany jako nawóz do nawożenia 250 ha ziemi Inwestora, gdzie w obliczeniach maksymalnych dawek azotu w przeliczeniu na hektar uzyskano powierzchnie potrzebną do rozprowadzenia nawozu w wysokości 128 hektarów. Powiadomił również mieszkańców, że zostanie założona specjalna chłodnia do przechowywania ptaków padłych, do czasu przyjazdu specjalistycznej firmy.

Opisał teren jako rolniczy, silnie przekształcony, z prowadzoną intensywną produkcją rolniczą, wskazując, że inwestycja zbytnio nie ingeruje w środowisko, ponieważ już dawno zostało ono przekształcone w wyniku prowadzonej gospodarki rolnej; inwestycja jest zlokalizowana poza prawnymi formami ochrony przyrody i nie stwierdzono negatywnego wpływu oddziaływania na wszelkie siedliska, gatunki zwierząt i roślin.

Zgodnie z punktem 5 porządku obrad, prowadzący rozprawę Pan Piotr Kulczycki, otworzył dyskusję. Chcących zabrać głos poproszono o przedstawienie się z imienia i nazwiska.

Pan K K – mieszkaniec Sątop

Wyraził ubolewanie, że nie ma nikogo z tej listy, która wpłynęła do Pana Burmistrza łącznie z petycją, dlatego, iż zastanawia się, skąd w ogóle wzięła się informacja, że indyczniki mają powstać w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły. Wskazał, że ludzie, którzy podpisali listę - inicjatorzy petycji - nie stanęli na wysokości zadania, żeby stanąć twarzą w twarz z Inwestorem. Dodał, że władza powinna takiego człowieka wspierać, a nie rzucać kłody pod nogi. Powiedział, że indyczniki to specjalny dział produkcji rolniczej, który wiąże się z opodatkowaniem, poza tym istnieje możliwość zatrudnienia kilku osób. Wspomniał czasy PGR-u, w których hodowano świnie, krowy i nikomu fetor nie szkodził, nikt nie chorował. Opowiedział o kiszonce w swoim gospodarstwie, zaznaczając, że Jego dzieci i rodzina nie cierpiały z tego powodu. **Pan K** zaznaczył, że dawniej w okolicy istniały hodowle, które również było czuć i wskazał, że uważa, że ferma w miejscowości Nisko była bliżej szkoły, niż inwestycja, która ma powstać i nikomu to nie przeszkadzało. Uważa, że nie należy przeszkadzać Panu **P W**, który musi uzyskać zgody od różnych instytucji, ponieważ robi inwestycję na „swoim” i nie musi się wszystkich pytać czy może inwestować.

poruszenie na Sali, słysząc głosy mieszkańców „...chodzi o dobro społeczeństwa...”, „...to wszystko było państwowe, my na to nie mieliśmy wpływu...”

Pan K K zaznaczył, że teraz są technologie i takie wymagania, że żadna

zgoda nie zostanie wydana, jeśli odpowiednie warunki nie zostaną spełnione i że nie jest już tak jak kiedyś, kiedy nie mieliśmy nic do powiedzenia. Stwierdził, że petycja, która wpłynęła do Pana Burmistrza, być może miała na celu skłócenie mieszkańców.

Pani M M – mieszkanka

W nawiązaniu do słów Pana K , stwierdziła, że starsze pokolenie było bardziej odporne, a dziś dzieci nie mają takiej odporności i są alergikami. Nawiązała do sytuacji, gdy w szkole pojawił się odór z kanalizacji i dzieci miały podpuchnięte oczy, bóle głowy, a działało się to nieopodal szkoły. Pani M nie ma nic przeciwko planowanej inwestycji, prosi tylko, by nie powstawała tak blisko szkoły i dzieci.

Pan Włodzimierz Mońka – Zastępca Burmistrza Bisztynka

Skierował pytanie do Inwestora, ile miejsc pracy planuje.

Pan P W – Inwestor

Odpowiedział, że planuje 3 miejsca pracy. Wskazał również, że złożono dokumenty i oczekuje na odpowiedzi instytucji. Po chwili zarzucił Burmistrzowi Bisztynka, że dzisiejsza rozprawa powinna się odbyć dopiero wtedy, gdy będą opinie wszystkich niezbędnych instytucji, a nie teraz.

Zastępca Burmistrza Bisztynka – Pan Włodzimierz Mońka

Wyjaśnił, że dzisiejsze spotkanie ma na celu wyjaśnienie obu stronom o co chodzi, co się dzieje, bo to się do tej pory nie odbyło, a nie jak twierdzi Pan K przeszkadzanie Inwestorowi. Zaznaczył, że to spotkanie jest wyznaczone prawem, że trzeba po prostu o tym rozmawiać. Nadmieniał również, że osób, które podpisały petycję nie ma na rozprawie, bo być może się boją. Po chwili dodał, że nikt w urzędzie nie zakładał zablokowania jakiegokolwiek inwestycji – jak to zarzucano, że chodzi jedynie o wyjaśnienie wszystkich szczegółów. Podkreślił również, że dokument, który czytał Pan R jest skomplikowany i nikt tak naprawdę nie wie co jest w nim napisane i żeby móc go ocenić, konieczne byłoby zamówienie ekspertyzy naukowców w celu oceny, czy dane w nim zawarte są prawdziwe.

Pan J W – pełnomocnik Inwestora

Wskazał, że aby powstała inwestycja musi być ona uzgodniona z najważniejszymi instytucjami, tj. Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w Białymstoku, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Pan R sporządził raport i poinformował wszystkie instytucje, również Pana Burmistrza. Następnie te instytucje zwróciły się do Inwestora oraz Pana Burmistrza o uzupełnienie pewnych danych, które zostały dostarczone i przekazane wszystkim zainteresowanym instytucjom. Podkreślił, że aby odbyła się rozprawa administracyjna, to najpierw powinny być stanowiska określonych instytucji. W tym momencie zwrócił się do Pana Burmistrza z pytaniem, czy

można usłyszeć stanowisko RDOŚ w Olsztynie odnośnie raportu.

Na co Burmistrz Bisztynka odpowiedział, iż sam Pan W powiedział, że procedura jest w toku.

Pan J W kontynuował, że nie jest znane stanowisko, opinia Polskich Wód, RDOŚ ani Sanepidu, dlatego też ta debata nie powinna mieć miejsca. Twierdził, że spotkanie powinno się odbyć w momencie, gdy będzie cała niezbędna dokumentacja.

Pan P W – Inwestor

Poparł przedmówcę, twierdząc, że gdyby były wszystkie dokumenty, to zebrani mieszkańcy mieliby możliwość zapoznać się z nią i wyrazić swoje zdanie.

Pan Piotr Kulczycki - Prowadzący rozprawę

Odpowiedział, że stanowisko organów nie jest wiążące, organy nie decydują za Burmistrza jaką ma wydać decyzję, są uzupełnieniem. Zaznaczył, że gdyby były wszystkie opinie, a mieszkańcy zgłosiliby wtedy jakieś uwagi, to następnym krokiem byłoby ponowne wystąpienie do tych organów o stanowisko w sprawie podtrzymania swojej opinii. Dlatego też, zdecydowano się właśnie teraz na przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, w celu rozeznania w opinii społeczeństwa i ewentualnego uzupełnienia raportu przez Inwestora. Dodał, że ma informację od jednego z organów, że to nie jest koniec postępowania, że Inwestor będzie jeszcze wzywany do uzupełnienia raportu i dopiero na podstawie pełnej opinii, Pan Burmistrz będzie mógł wydać opinię końcową.

Pan I Z – mieszkaniec

Powiedział, że odkąd mieszka w Sątopach, czyli od 1988 roku zawsze śmierdziało. Sam zajmuje się rolnictwem i popiera inwestycję, bo jemu „smród” nie przeszkadza, to naturalne i normalne, że śmierdzi.

Pan W K – mieszkaniec Bisztynka

Wyjaśnił, że nie można wracać do tego, co było, bo przecież „idziemy” ku cywilizacji. Podkreślił fakt, że jednym mieszkańcom smród przeszkadza, a innym nie, ale uważa, że społeczeństwo powinno wspólnie znaleźć jakieś rozwiązanie. Zaznaczył, że nikt nie chce tej inwestycji zablokować, tylko chodzi o to, by była zrobiona w sposób cywilizowany.

Nadmienił, że nie słyszał o przeprowadzonym badaniu poziomu wód gruntowych. Kontaktował się z profesorami Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w tej dziedzinie i dowiedział się, że w odchodach drobiu jest kwas moczowy, który jak dostanie się do wód gruntowych, jest bardzo szkodliwy dla człowieka. Uważa, iż rozprawa ma na celu znalezienia wspólnego rozwiązania, aby tak jak powiedział Inwestor, wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z procedurą, usłyszeć o tej procedurze.

Pan K uważa, że ludzie, którzy podpisali petycję się boją i dlatego ich tutaj nie ma. Jak twierdził, poświęcił czas na rozmowy z mieszkańcami, namawiał, by przyszli na rozprawę, ale widocznie strach był silniejszy.

pozytywnych opiniach instytucji niewiążący protest mieszkańców. Nadmienił również, że jego zdanie zawsze znajdzie się jakaś grupka osób, która zawsze będzie uważała, że wszystko co robi Pan W , będzie złe.

Burmistrz Bisztynka - Pan Marek Dominiak

Przyznał rację swojemu przedmówcy, dodając, że jeżeli zostaną spełnione wszystkie warunki do zrealizowania tej inwestycji, a instytucje wyrażą swoje opinie, to Burmistrz nie może nie pozwolić na realizację inwestycji. Wyjaśnił, że być może wiedza wszystkich zgromadzonych byłaby większa dzięki opinii odpowiednich organów i można by rozprawę przeprowadzić dopiero wtedy, jednak podkreślił, że brakowało Burmistrzowi, opinii mieszkańców, co na ten temat sądzą.

Pan Z F - Soltys wsi Sątopy - Samulewo

Zaznaczył, że powinno się w inny sposób, niż Internet, informować społeczeństwo o ważnych sprawach., a że jest to ważne dla społeczeństwa świadczy fakt, ile osób przyszło na rozprawę.

Pani M M

Zapytała, gdzie są radni gminni, którzy powinni informować społeczeństwo o takich właśnie sprawach?

zamieszanie na Sali, wiele osób przekrzykujących się

Pan M M – Radny Gminy Bisztynek

Wyjaśnił, że przez szereg obowiązków o sprawie dowiedział się dopiero niedawno, również o pogłoskach, że inwestycja ma być zlokalizowana koło szkoły. Oburzony zarzutami, jakie padły w jego stronę, iż jako radny nic nie zrobił, powiedział, że pojechał do Pana W zapytać o tę inwestycję, o to gdzie ona będzie zlokalizowana. Uzyskał informacje o miejscu inwestycji i poprosił, by nie zarzucać radnym, że nic nie robią.

Pan J W – pełnomocnik Inwestora

Zwrócił się do Pana K w celu udzielenia odpowiedzi na pytanie – dlaczego nie ma na spotkaniu mieszkańców, którzy podpisali ten protest. Stwierdził, że nie jest prawdą, że się boją, ponieważ poprzedniego dnia odbyło się spotkanie z Panem R , który wytłumaczył, gdzie będzie usytuowana inwestycja i na czym będzie polegała, dlatego dziś nie przyszli, stwierdzając, że już ich ta inwestycja nie interesuje, bo jest daleko od szkoły i innych miejscowości. Wskazał również dla Pana W K , że przeciwdziałanie powstawaniu inwestycji jest sprzeczne z Jego programem wyborczym.

Zamieszane na Sali, głosy sprzeciwu przeciwko braku powiązania z tematem rozprawy

Pan W K – mieszkaniec Bisztynka

Zaznaczył, że chce tylko krótko dopowiedzieć, że nikt tutaj nie chce zablokować tej inwestycji, tylko żeby była cywilizowanie wybudowana. Co do powstawania nowych inwestycji, chciałby, żeby to były inwestycje, które będą dawały dużo miejsc pracy.

Pan K K – mieszkaniec Sątopy

Przypomniał, że pierwsze informacje na temat indyczników zostały udzielone na zebraniu w Sątopach, był to luty 2018 roku. Nie było jeszcze wtedy żadnych dokumentów, ale już było wiadomo, że taka inwestycja jest planowana, zarówno w Sątopach, jak i Sątopach-Samulewie i nie była to żadna tajemnica.

Pan P W - Inwestor

Przekazał, że pierwsze dokumenty złożył jeszcze w 2017 roku i do tej pory nikt nie chciał robić rozprawy. Dodał, że wtedy trzeba było przeprowadzić tę rozprawę.

Pan M R – pełnomocnik Inwestora

Stwierdził, że na tej debacie padło wiele niepotrzebnych słów, a spotkanie jest po to, aby wyjaśnić sobie pewne wątpliwości. Podkreślił, że to jest pierwsza decyzja, a nie ostatnia, którą Inwestor musi otrzymać. Wyjaśnił również, że organem prowadzącym jest Burmistrz i jego służby, a instytucja RDOŚ, Wody Polskie i Sanepid nie opiniują - to nie jest ten etap - one uzgadniają i organ musi uwzględnić te uzgodnienia; nie jest to opiniowanie czy raport jest konieczny. Wskazał, że teraz decyzja jest uzgadniana, organy się wypowiadają w sprawie i w razie wątpliwości zwracają się z zapytaniem; podkreślił, że znają się na tym co robią, dbają o środowisko, zasoby, ludzi i wody. To spotkanie jest uzasadnione i potrzebne, czy teraz czy później, żeby wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Przypomniał, że formalnie 14 września skończył się okres, kiedy wpłynęło zawiadomienie Pana Burmistrza - czas na zgłaszanie uwag i opinii do raportu. Organ musi się odnieść do wszystkich uwag, jakie wpłynęły. Potem, jeśli decyzja środowiskowa zostanie wydana, to kolejną decyzją będzie decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - kolejną decyzją, którą będzie wydawał organ – Burmistrz Bisztynka. Trzecią decyzją, jeśli zostanie wydana i zaopiniowana przez w/w instytucje to pozwolenie na budowę wydawane przez Powiat. Wytłumaczył, iż Inwestor jest na pierwszym etapie cywilizowanej ścieżki do wybudowania nowoczesnej, wyposażonej w technologię sterowaną komputerowo, instalacji. Opisał ponadto, że kwas moczowy, po przekształceniu z obornikiem, na głębokiej ściółce i przy zamkniętej niecce nie ma możliwości, oprócz sytuacji awaryjnej – którą również może być przewrócenie się cysterny na torach – wpływać na wody gruntowe. To jest w raporcie policzone. Dodał, że ocena czy ten dokument jest prawidłowy i jego treści merytorycznej trwa. Nadmienił, że jest to pierwsza decyzja i nie ostatnia decyzja; aby oddać przedsięwzięcie do użytkowania, Inwestor będzie musiał przestrzegać określonych przepisów prawa i będzie podlegał nadzorowi zarówno organów kontrolujących wpływ na ochronę środowiska, na zdrowie, na to w jakich warunkach są hodowane indyki od strony Inspekcji Weterynaryjnej i środków chemicznych, które będą stosowane. Uważa, że troska mieszkańców o to, żeby inwestycja była bezpieczna jest uzasadniona i że inwestycja będzie bezpieczna. Podkreślił, że to w jaki sposób będzie kontrolowana – ani radni ani Urząd Gminy nie przestają funkcjonować.

Zastępca Burmistrza Bisztynka – Pan Włodzimierz Mońka

Zaznaczył, że nikt nie mówi o ustawie odorowej, która od przynajmniej pięciu lat jest w Polsce zablokowana przez wytwórców kurników. Powinna ona określać, na wzór ustawy wiatrakowej, o zachowaniu odpowiedniej odległości od mieszkań i domów. Wskazał, że w związku z tym, że ustawa jest zablokowana, społeczeństwo nie ma wsparcia ustawowego i nie ma się gdzie odwołać. Dodał, że RDOŚ, Wody Polskie i Sanepid – wszyscy zrobią swoje, zostanie Burmistrz i my – społeczeństwo.

Pan M R – pełnomocnik Inwestora

Zarzucił przedmówcy brak obiektywizmu, twierdząc, że obraził autorów raportu i zlekceważył

to, co zostało powiedziane. Wskazał, że rozmowa dotyczy stanu prawnego, który obowiązuje na dzień przygotowania dokumentów cyt. „możemy gdybać o tym co będzie za chwilę, bo ustawa wiatrakowa była blokowana, była wprowadzana, jest ustawa krajobrazowa – o niej nie rozmawiamy – a wiatraki są, mają wpływ na krajobraz, czy się zgadzamy z wiatrakami, czy nie” k. cyt.. Poprosił o skupienie się merytorycznie na temacie, gdyż w związku z brakiem ustawy odorowej, rozmowa o planowanej inwestycji jest prowadzona w świetle prawa, które obowiązuje na tę chwilę. Poprosił o zachowanie obiektywizmu i wskazał, że nie chciałby, żeby ktoś Jego kosztem przekazywał obecnym na rozprawie nieprawdziwe informacje.

Zastępca Burmistrza Bisztyńka – Pan Włodzimierz Mońka

Przeprosił Pana R i podkreślił, że jest osobą, która najwięcej wie o tej tematyce i że tylko eksperci mogą ten temat ocenić.

Pan Piotr Kulczycki – Prowadzący rozprawę

Zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Pan G B - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sątopach

Zaczynając odpowiedź od przedstawienia się i przywitania obecnych wskazał, że dowiedział się od osoby, która przygotowała inwestycję, że ilość odpadów będzie wynosiła 1 milion 800 tysięcy kilogramów rocznie i że nie nazywa tego nawozem, bo przedtem musiałoby przejść jakiś proces. Podkreślił, że rodzice dzieci mieli do Niego słuszne pretensje ze względu na oddziaływanie odoru z kanalizacji. Wskazał, że miejsca pracy są potrzebne, ale nie wie jaka jest wysokość nasypu kolejowego, który miałby chronić szkołę przed zapachami i że już zdarzały się przypadki skracania lekcji gdy wiatr wiał od strony pól uprawnych. Podkreślił, że okna szkoły wychodzą na stronę południową i to on odpowiada za bezpieczeństwo i higienę uczniów i chciałby im je zapewnić jako dyrektor.

Pan M M – Radny Gminy Bisztynek

Skierował pytanie do Pana Z F, czy wodociągi w Sątopach są w stanie dostarczyć ok. 2500 m³ wody na potrzeby inwestycji i czy wpłynie to na zmianę funkcjonowania sieci.

Pan Z F - Sołtys wsi Sątopy - Samulewo

Odpowiedział, iż jest to tygodniowa produkcja wodociągów, trzy – cztery procent w stosunku dziennym i wzrost zużycia wody byłby wskazany ze względu na to, że ten odcinek sieci jest zależały i spowodowałoby to większy przepływ wody.

Pani I Z - nauczycielka Szkoły Podstawowej w Sątopach

Zapytała, czy będzie mogła tak, jak do tej pory wyjść z dziećmi na plac zabaw, pograć w piłkę, wywietrzyć klasę, czy ten zapach będzie nieprzyjemny i dokuczliwy, czy jednak nie. Oczekiwała zapewnienia, że ta inwestycja będzie bezpieczna, ponieważ czuje się odpowiedzialna za dzieci.

Pan M R – pełnomocnik Inwestora

W nawiązaniu do słów Pana G B wyjaśnił, że w tej chwili sprawdził odległość korzystając z Geoportalu i jest to 725 m. w linii prostej i każdy może to sprawdzić. Wskazał, że obornik podlega rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i przepisom Unii co do tego, w jaki sposób ma być wykorzystywany oraz zaznaczył, że wartość 1 miliona 800 tysięcy

kilogramów brzmi inaczej niż tysiąc osiemset ton i jest to w Jego odczuciu demagogia. Zwrócił się również do Pani Z i powiedział, że będzie pachniało tak, jak do tej pory, a jeśli zaleci z fermy lub innej gospodarki to będzie zalatywało.

Pan P W – Inwestor

Zwrócił się do Pana Burmistrza, że skoro chce rozmawiać merytorycznie, to dlaczego nie ma żadnych dokumentów na poparcie tego wszystkiego.

Prowadzący rozprawę - Pan Piotr Kulczycki

W imieniu Pana Burmistrza wyjaśnił, że spotkanie jest po to, aby przedstawić raport, bo nie każdy miał okazję się z nim zapoznać i aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Pan P W – Inwestor

Wtrącił, że przecież nie znamy stanowisk odpowiednich instytucji w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Bisztynka – Pan Włodzimierz Mońka

Stwierdził, że pewnie będą pozytywne.

Pan J W – pełnomocnik Inwestora

Potwierdził, że muszą być pozytywne, bo Pan M R nad tym pracuje i uzgadnia.

Pan K K – mieszkaniec Sątóp

Opowiedział o swoim gospodarstwie i podkreślił, że mieszalnia ma bardziej rygorystyczne wymagania niż młyny. Łatwiej jest sprzedać zboże do młyna, niż do mieszalni, w które powstają pasze.

Prowadzący rozprawę - Pan Piotr Kulczycki

Zapytał ponownie, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania odnośnie raportu?

Pan W K – mieszkaniec Bisztynka

Zapytał, jak były przeprowadzane badania ornitologiczne i w jakim okresie? Jakie to ptaki, ile tych ptaków?

Pan M R – pełnomocnik Inwestora

Odpowiedział, że były badane wszystkie zwierzęta przez obserwacje, ptaki podczas okresu przelotów oraz w trakcie pracy przy raporcie i nie wyglądało to tak, że jednorazowo osoba przyjechała sporządzić inwentaryzację. Dodał, że teren, na którym inwestycja będzie robiona, to silnie przekształcony teren rolniczy, a ptaki potrzebują drzew i dziupli, w których bytują. Prowadzone były obserwacje zwierząt, tropów, analizowane było, czy inwestycja wpłynie na siedliska kręgowców i bezkręgowców i wszystko jest opisane w raporcie. Podkreślił, że nie jest to pierwszy raport, który przygotowują i wszystko odbyło się zgodnie z metodyką. Powiedział, że w uzupełnieniach, o które poprosiły organy podnoszona jest kwestia technologii i w jaki sposób będą zagospodarowywane odpady i nie kwestionowano lokalizacji czy oddziaływania na przyrodę lub inne elementy

Pani N A

Miała żal, że nikt nie przyszedł do niej i jej matki, żeby opowiedzieć o inwestycji i zapytać o zdanie. O wszystkim dowiedziała się dopiero na debacie.

Pan J W – pełnomocnik Inwestora

Odpowiedział, że mieszka dalej niż szkoła i o wszystkim co potrzebuje dowiedziała się na debacie. Wskazał Pani N , że jak ona budowała oborę, to nikogo nie pytała o pozwolenie.

Pani N A – mieszkanka Sątop

Stwierdziła, że nie było takiej potrzeby, bo ludzie się nie sprzeciwiali.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 6.

Kierujący rozprawą Pan Piotr Kulczycki zakończył rozprawę.

Poinformował, że protokół sporządzony z rozprawy zostanie zamieszczony na stronie BIP UM w Bisztynku. W ciągu 7 dni od dnia podania protokołu do publicznej wiadomości, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści.

Poinformował również, że formalne wnioski zgłoszone na dzisiejszej rozprawie dotyczące uzyskania odpowiedzi na kwestie związane z oddziaływaniem przedsięwzięcia oraz uwagi do raportu wniesione w toku postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną przesłane do Inwestora celem ustosunkowania się do nich na piśmie.

Prowadzący rozprawę podziękował wszystkim obecnym za przybycie i na tym rozprawę zakończono.

Pan Sz P – mieszkaniec

Po zakończeniu rozprawy zgłosił pytanie, co się stało z oponami ze starego nasypu kolejowego.

Prowadzący rozprawę - Pan Piotr Kulczycki

Odpowiedział, że na pytania niezwiązane z tematem rozprawy można uzyskać odpowiedź w Urzędzie.

Protokół sporządziła Katarzyna Rudzka.

Załączniki:

1. Lista obecności z rozprawy administracyjnej.

Podpisy osób reprezentujących Urząd Miejski w Bisztynku:

BURMISTRZ

1. Marek Dominiak – Burmistrz Bisztynka
Marek Dominiak
ZASTĘPCA BURMISTRZA
2. Włodzimierz Mońka – Zastępca Burmistrza Bisztynka
Włodzimierz Mońka
Włodzimierz Mońka
3. Piotr Kulczycki – prowadzący rozprawę
Kulczycki Piotr
4. Katarzyna Rudzka – protokolant
Rudzka Katarzyna

