

Załącznik do uchwały nr VIII/46/15
Rady Miejskiej w Bisztyнку
z dnia 30 czerwca 2015r.

UZASADNIENIE
do uchwały Rady Miejskiej w Bisztyнку w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Burmistrza Bisztyńka.

W dniu 29.05.2015r. Urząd Marszałkowski przesłał do Rady według właściwości, skargę Pana [REDAKTURA] na działalność Burmistrza Bisztyńka. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym(tj Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego(Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza jest Rada Miejska.

W celu prawidłowego postępowania wyjaśniającego skarga skierowana została do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bisztyнку. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015r. zapoznała się ze skargą oraz wysłuchała wyjaśnień zaproszonych na spotkanie – skarżącego [REDAKTURA], burmistrza Marka Dominiaka oraz pracownika urzędu prowadzącego sprawę Mariusza Drozdowskiego.

W skardze Pan [REDAKTURA] zarzuca Burmistrzowi nie udzielenie odpowiedzi na pismo dotyczące żądania odszkodowania za szkodę, którą poniósł na drodze gminnej w Pleśnie w miesiącu styczniu. Pismo w tej sprawie skierował do Urzędu drogą elektroniczną w dniu 06.04.2015r. i do dnia złożenia skargi nie otrzymał żadnej odpowiedzi. W międzyczasie skarżący prowadził w tej sprawie rozmowy z Burmistrzem i pracownikami, niemniej jednak nie otrzymał pisemnej odpowiedzi na swój wniosek w terminie określonym przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. W ocenie skarżącego sprawa uszkodzenia pojazdu na drodze gminnej i uzyskanie zwrotu poniesionych kosztów naprawy, jest sprawą drugorzędną. Rozumie, że w tej sprawie urząd kontaktuje się z ubezpieczycielem, ale jego ta część postępowania nie interesuje, liczy jednak, że otrzyma zwrot poniesionych kosztów, a jeśli nie to wystąpi na drogę sądową. Najistotniejszym według skarżącego jest brak pisemnej odpowiedzi na pismo.

Komisja wysłuchała również wyjaśnień Burmistrza Bisztyńka, który potwierdził prowadzenie ustnych rozmów ze skarżącym i prowadzonego postępowania z ubezpieczycielem, przeprosił również skarżącego za brak pisemnej odpowiedzi na pismo. Pracownik urzędu uznał swój błąd, podyktowany był on pośrednio przez natłok zadań na stanowisku pracy. Poinformował także, że skierował do skarżącego pytania związane z wyjaśnieniem szkody. Niemniej jednak skarżący, jak twierdzi, nie otrzymał z urzędu korespondencji, ale niezwłocznie odniesie się do zadanych pytań. Po wysłuchaniu stron oraz przeanalizowaniu zebranego materiału w sprawie skargi, komisja stwierdza, że sprawa nie wymaga głębszej analizy. Strony były zgodne co do tego, że nie zachowano terminu załatwiania sprawy wynikającego z art. 35 i 36 kodeksu postępowania administracyjnego.

Wobec powyższych ustaleń Rada Miejska w Bisztyнку uznała skargę Pana [REDAKTURA] za zasadną i postanowiła podjąć uchwałę uznającą skargę za zasadną.