

UCHWAŁA Nr XXXIII/218/14
RADY MIEJSKIEJ w BISZTYNKU
z dnia 26 września 2014r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XXXI/212/14 Rady Miejskiej w Bisztynku z dnia 28 sierpnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. 594 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm),

Rada Miejska w Bisztynku uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Bisztynku wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie odpowiedź na skargę złożoną dnia 8 września 2014r. na uchwałę Nr XXXI/212/14 Rady Miejskiej w Bisztynku z dnia 28 sierpnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza.

§ 2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w § 1 stanowi treść załącznika do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bisztynku do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią i aktami oraz do podejmowania wszelkich czynności w toku postępowania, w tym reprezentowania przed sądami administracyjnymi.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zbigniew Filipczyk

Załącznik do uchwały
Nr XXXIII/218/14
Rady Miejskiej w Bisztyнку
z dnia 26 września 2014r.

Bisztynek. 26 września 2014 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie
Wydział II Ogólny**

Skarżący: Jan Wójcik
Sątopy 3
11-230 Bisztynek

Organ: Rada Miejska w Bisztyнку
Ul. Kościuszki 2
11-230 Bisztynek

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Bisztyнку, po zapoznaniu się z zarzutami skarżącego, działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, przekazuje skargę Pana Jana Wójcika, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w dniu 8 września 2014 r., wraz z aktami sprawy, jednocześnie
- wnosi o oddalenie skargi w całości, uznając iż nie ma ona usprawiedliwionych podstaw.

Uzasadnienie:

Rada Miejska w Bisztyнку w dniu 28 sierpnia 2014 r. podjęła uchwałę Nr XXXI/212/14, w której stwierdziła wygaśnięcie mandatu Burmistrzowi Bisztyńka, Panu Janowi Wójcikowi z powodu utraty prawa wybieralności – skazania wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie, który uprawomocnił się 12 czerwca 2014 r., na skutek orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Przepięstwo, które popełnił Jan Wójcik określone w art. 18§3 kk w zw. Z art. 286§1 kk w zw. Z art. 294§1 kk w zw. z art. 297§1 kk i art. 270§1 w zw. z art. 11§2 kk i w zw. z art.12 kk jest przestępiem umyślnym ściganym z oskarżenia publicznego.

- dowód : Wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 26.02.2014r.,

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 12.06.2014 r.

Jak wynika z sentencji skargi Pan Jana Wójcika, zarzucił on Radzie Miejskiej, iż uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza jest podjęta z naruszeniem przepisów prawa, tj: art.20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz z naruszeniem procedury uchwałodawczej, a w szczególności § 31 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej, stanowiącej załącznik Nr 5 Statutu Gminy i Miasta Bisztynek, uchwalonego uchwałą Nr IV/19/03 Rady Miejskiej w Bisztynku z dnia 17 lutego 2003 r.

Oceniając legalność zaskarżonej uchwały, zdaniem Rady Miejskiej w Bisztynku skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Przepisem upoważniającym do podjęcia uchwały, będącej przedmiotem skargi jest art. 26 ust. 2 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta. Zgodnie, z tym przepisem wygaśnięcie mandatu w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 1-7, wśród, których znajduje się utrata prawa wybieralności, stwierdza rada gminy w drodze uchwały, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia wystąpienia przesłanek wygaśnięcia mandatu. Przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu z przyczyn, o których mowa w ust. 1-5, należy umożliwić wójtowi złożenie wyjaśnień.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, nie mają prawa wybieralności osoby karane za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego, co stanowi przesłankę wygaśnięcia mandatu burmistrza, określoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 wyżej powołanej ustawy o bezpośrednim wyborze wójta (...). Kwestionowana przez Skarżącego uchwała została podjęta na sesji zwołanej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, na wniosek 6 radnych. Wniosek o zwołanie sesji zawiera porządek obrad, do wniosku został dołączony projekt uchwały,

- dowód : wniosek wraz z projektem uchwały,

zawiadomienia o zwołaniu sesji , doręczone 25 sierpnia 2014 r. Burmistrzowi Bisztyнка

Projekt uchwały został przedstawiony radcy prawnemu i zaopiniowany, stosownie do § 21 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Bisztynku, stanowiącym załącznik Nr 5 Statutu Gminy i Miasta Bisztynek uchwalonego uchwałą Nr IV/19/03 z dnia 17 lutego 2003r.,

- dowód: opinia prawna z dnia 28 sierpnia 2014r.

Opinia prawna, dotycząca projektu uchwały została przedstawiona radnym na sesji przez Przewodniczącego. Uwagi wniesione do projektu zostały przedstawione radnym i przegłosowane, następnie poprawiny projekt został odczytany przez Przewodniczącego i po

przeprowadzonej dyskusji, poddany został pod głosowanie, w wyniku którego oddano za uchwałą z poprawkami: 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący”. Przed podjęciem uchwały Burmistrz złożył wyjaśnienia.

- dowód: protokół z sesji z dnia 28 sierpnia 2014 r. Nr XXXI/2014.

Zarzuty podnoszone, dotyczące skrócenia terminu Burmistrzowi do złożenia wyjaśnień, w świetle zapisu art. 26 ust. 2 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta (...), należy uznać za niezasadne, ustawodawca bowiem w przepisie przewidział jedynie umożliwienie złożenia wyjaśnień, przepis ten nie określa terminu, w którym należy powiadomić o możliwości złożenia wyjaśnień, ani w jakiej formie wyjaśnienia składane przez wójta mogą być złożone. Sam fakt, powiadomienia o sesji i zaproszenia do złożenia wyjaśnień Burmistrza Bisztyńka, powoduje iż warunek ustawowy został spełniony.

- dowód: pismo z dnia 21 sierpnia 2014 r. informujące o terminie sesji

pismo z dnia 25 sierpnia 2014 r. informujące o możliwości złożenia wyjaśnień.

Odnosząc się do zarzutu, dotyczącego naruszenia procedury podjęcia uchwały, tj. postanowień § 31 ust. 2 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy i Miasta Bisztynek, polegającej na nie przedstawieniu i nie omówieniu projektu uchwały, będącej przedmiotem skargi na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej, należy wskazać, iż zarzut ten nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Zgodnie z powołanym § 31 ust. 2, komisje Rady Miejskiej rozpatrują sprawy objęte właściwością Rady i podejmują rozstrzygnięcia w formie opinii i wniosków przedkładanych Radzie. Przepis ten określa granice kompetencji komisji Rady Miejskiej, rozpatrywanie przez komisje spraw należących do właściwości Rady nie jest jednoznaczne z obowiązkiem polegający na konieczności rozpatrywania przez poszczególne komisje każdego projektu uchwały przed sesją Rady Miejskiej. Katalog spraw, których materiały powinny być rozpatrywane przez komisje Rady Miejskiej przed sesją Rady Miejskiej określa § 4 Regulaminu Rady Miejskiej w Bisztyнку. Zgodnie z jego treścią materiałami tymi są materiały poświęcone uchwalaniu planów społeczno-gospodarczych i budżetu, rozpatrywaniu sprawozdań z ich wykonania oraz innych informacji dotyczących finansów. Katalogu spraw określony w powołanym § 4 nie zawiera konieczności przedstawienia materiałów dotyczących kwestionowanej przez Skarżącego uchwały. Ponadto należy podkreślić, iż brak posiedzeń komisji Rady przed sesją nie uniemożliwiło Burmistrzowi złożenia wyjaśnień.

Uczestnictwo natomiast mieszkańców w sesji, na której podjęto uchwałę wynikało z uprawnień członków wspólnoty samorządowej.

Reasumując Rada Miejska w Bisztynku miała kompetencję do podjęcia uchwały Nr XXXI/212/14 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza, a jej działania były w pełni uzasadnione, zaistniały bowiem przesłanki uzasadniające jej podjęcie, Skarżący utracił prawo wybieralności na skutek ukarania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne, ścigane z oskarżenia publicznego, a procedura obowiązująca przy podejmowaniu uchwały, wbrew twierdzeniom Skarżącego była zgodna z obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym, w ocenie Rady Miejskiej powyższa skarga jest niezasadna.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Zbigniew Filipczyk**

W załączeniu;

1. skarga Pana Jana Wójcika
2. akta sprawy – dokumenty wskazane w treści odpowiedzi
3. uchwała Nr XXXI/212/14
4. pismo informujące o podjęciu uchwały i przesłaniu uchwały Nr XXXI/212/14
5. uchwała Nr XXXIII/218/14
6. odpis odpowiedzi na skargę