

UCHWAŁA Nr XV/100/12
RADY MIEJSKIEJ w BISZTYNKU
z dnia 4 czerwca 2012r.

**w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani [REDAKTOWANE] na działalność
Burmistrza Bisztyńka.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu ponownej skargi Pani [REDAKTOWANE]

Rada Miejska w Bisztyнку uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pani [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza Bisztyńka przekazaną w dniu 22 maja 2012r z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Bisztyńku do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia ponownej skargi oraz pouczenia o treści art. 239 kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Zbigniew Filipczyk

Uzasadnienie

do uchwały Rady Miejskiej w Bisztyнку w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej w Bisztyнку dotyczącego rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Bisztyńka

W dniu 22 maja 2012r. do Rady Miejskiej w Bisztyнку wpłynęła ponowna skarga Pani ██████████ na działalność Burmistrza Bisztyńka.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) niniejsza skarga skierowana została do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bisztyнку.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 30 maja 2012r. rozpatrując powyższą skargę ustaliła, co następuje: p. ██████████ złożyła ponowną skargę zarzucając, że przedmiot rozpatrzenia skargi był niewłaściwy, gdyż jak twierdzi skarżąca w skardze chodziło o remont mieszkania, a nie zasadność przydziału mieszkania przez Burmistrza. Skarżąca powołuje się jedynie na ostatnie zdanie uzasadnienia, które mówi o zasadności przydziału i pomija pozostałą treść uzasadnienia, dotyczącą remontu oraz zawarte zapisy, że remont mieszkania nie mógł być wykonany z uwagi na brak środków finansowych oraz zasady przydziału na jakich Pani ██████████ otrzymała przydział. Komisja uznaje, że nie można w tym przypadku mówić tylko o przeprowadzeniu remontu, ale należy jednak łączyć te dwie sprawy gdyż remont w tym przypadku nierozzerwalnie był związany z przydziałem. Zakład, który w imieniu Burmistrza administruje lokalowym zasobem gminy nie dysponował środkami na jego remont, o czym skarżąca informowana była w prowadzonej korespondencji. Wykonanie remontu przed przydziałem oznaczałoby, że Pani ██████████ nie znalazłaby się na liście do przydziału, a mieszkanie otrzymałaby osoba pierwsza z listy. Obowiązki wynajmującego wynikające z art. 6a ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego określają, że wynajmujący jest zobowiązany do zapewnienia sprawnego działania istniejących instalacji i urządzeń budynku w taki sposób, by najemca miał możliwość korzystania z przedmiotu najmu. Przekazując lokal w ██████████ dla Pani ██████████ należy stwierdzić, że pomimo obniżonego standardu nadawał się on do użytku. Zwolnienie z czynszu najemcy przez okres trzech miesięcy dawało możliwość dokonania uzupełnienia drobnych rzeczy typu zamki czy klamki w drzwiach czy też środków klejących, aby naprawić pęknięcia. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że Zakład Budżetowy w miarę posiadanych środków również wykonał pewne prace, aby dostosować lokal do umówionego użytku. Najemca nie bierze pod uwagę, że utrzymanie lokali i zakres remontów nierozzerwalnie związany jest ze środkami pochodzącymi z wpłat z czynszów i funduszu remontowego i zakres remontów jest ściśle związany z tymi środkami. Skarżącą nie interesuje jednak brak środków finansowych gminy, przejawia postawę roszczeniową, według której mieszkanie jej się należy, remonty się należą, dodatek mieszkaniowy się należy, a skąd gmina weźmie pieniądze już nikogo nie interesuje. Burmistrz musi zadbać, aby w gminie na wszystko wystarczyło i Pani ██████████ nie jest jedynym lokatorem któremu się coś należy. Wszystko i wszyscy są ważni, jest także pewna kolejność prac, a środki finansowe są jednak najważniejsze. W świetle powyższego Komisja nie widzi winy Burmistrza w jego działaniach

i przestrzeganiu przepisów prawa. Burmistrza obowiązuje prócz ustawy o ochronie praw lokatorów... wiele innych ustaw, w tym ustawa o finansach publicznych i Burmistrz nie posiadając środków nie mógł wykonać wszystkich remontów. Burmistrz docenia wkład pracy lokatorów w poprawę warunków zajmowanych lokali mieszkalnych. Służą one jedynie im samym i mają możliwość ich wykupu z 90 % bonifikatą, co przy niewielkiej wartości lokalu stanowi symboliczne kwoty.

Komisja analizując materiał zapoznała się jeszcze raz z dokumentacją przedstawiającą stan mieszkania i z protokołem przekazania, który stanowił załącznik do umowy najmu oraz pismami Pani [REDAKTOWANE], w których zwracała się prośbą o remonty i ich realizacją przez Zakład.

Po wnikliwym rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza i zapoznaniu się z całą dokumentacją w sprawie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Bisztynku uznaje, że ponowna skarga Pani [REDAKTOWANE] na działania Burmistrza jest nieuzasadniona. Skarżąca nie wniosła nowych okoliczności do sprawy. Podnosi te same argumenty i powołuje się na te dokumenty, które były już przedmiotem analizy komisji. Z uwagi na powyższe komisja nie widzi potrzeby ponownej analizy tych samych pism i dokumentów. Komisja uprzednio analizowała również protokoły posiedzeń komisji budżetowej i odpowiedź Przewodniczącego w tej sprawie. Analizowała również sprawę remontów w w/w lokalu i możliwości wynajmującego w tym zakresie. Komisja analizowała pisma Pani [REDAKTOWANE], w których zwracała się z prośbą o remonty. Komisja uzyskała wyjaśnienia Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej o remontach, które zakład wykonał, a w sprawie zacieków, które pojawiły się w ostatnim okresie, zobowiązanie zakładu do dokonania napraw.

Z treści skargi Pani [REDAKTOWANE] wynika, że w swej istocie w sposób jednoznaczny porusza kwestie, które były już przedmiotem zainteresowania i badania przez Radę Miejską w Bisztynku i zostały uznane za bezzasadne Uchwałą Nr XIV/87/12 Rady Miejskiej w Bisztynku z dnia 27 kwietnia 2012r. Skarżąca podnosi ponadto, że przedmiotem skargi było niedopełnienie przez wynajmującego obowiązków wynikających z art.6a ustawy z dnia 21.06.2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego(Dz.U.z 2005r.Nr31,poz. 266 z późn. zm.), nie zaś jak twierdzi skarżąca zasadność przydziału mieszkania.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione przez Komisję Rewizyjną oraz w związku z faktem, iż skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych istotnych okoliczności Rada Miejska w Bisztynku podtrzymuje poprzednie stanowisko wyrażone w załączniku do Uchwały Nr XIV/87/12 Rady Miejskiej w Bisztynku z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Bisztynka oraz poczynione powyżej uzasadnienie uznające ponowną skargę Pani [REDAKTOWANE] za bezzasadną.