

UCHWAŁA Nr XXXIV/226/14
RADY MIEJSKIEJ w BISZTYNKU
z dnia 30 października 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Bisztynka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267),

Rada Miejska w Bisztynku uchwala, co następuje :

§ 1. Uznać skargę Pana ██████████ na działalność Burmistrza Bisztynka, do której zostało załączone pełnomocnictwo Pani ██████████, za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bisztynku, do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi oraz pouczeniu o treści art.239 kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 1 października 2014r. Pan [REDAKTOR] skierował do Rady Miejskiej w Bisztynku skargę na działalność Burmistrza Bisztynka. Pan [REDAKTOR] załączył do skargi pełnomocnictwo żony [REDAKTOR] oraz kserokopie pism wysyłanych w sprawie budowy chodnika i remontu drogi powiatowej, ul. Sportowej

w Bisztynku. W skardze skarżący zarzucał Burmistrzowi Bisztynka niedopełnienie obowiązków służbowych polegających na nieudzieleniu odpowiedzi na pismo z dnia 1 maja 2014r. Jednocześnie skarga o tej samej treści wpłynęła do Rady Miejskiej od Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w dniu 7 października 2014r.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza jest Rada Miejska.

W celu prawidłowego postępowania wyjaśniającego skarga skierowana została do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bisztynku. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 13 października 2014r. zapoznała się z treścią skargi oraz zebraną dokumentacją w sprawie. Na posiedzenie Komisji nie stawił się zaproszony Pan [REDAKTOR].

Komisja wysłuchała obszernych informacji udzielonych przez Burmistrza Bisztynka i pracowników urzędu. Po rozważeniu wszystkiego w sprawie komisja zważyła co następuje:

Pismo z dnia 1 maja 2014r. było kolejnym pismem dotyczącym wniosku, złożonego przez żonę skarżącego Panią [REDAKTOR], z dnia 22 marca 2014r.(wpływ do Urzędu w dniu 24.03.2014r.) o remont ul. Sportowej- będącej ulicą powiatową, na który to wniosek burmistrz udzielił odpowiedzi pismem z dnia 22.04.2014r. z tym, że żona skarżącego uznała ją za niesatysfakcjonującą i wysłała po terminie tj. po 32 dniach od otrzymania. W swojej odpowiedzi burmistrz poinformował Panią [REDAKTOR], o tym, że ulica Sportowa jest drogą powiatową, która wymaga gruntownego remontu, którego wykonanie jest zadaniem własnym Powiatu, a nie zadaniem Gminy Bisztynka. Burmistrz rozumiejąc potrzeby mieszkańców wielokrotnie zwracał się do Zarządu Powiatu o remont ul. Sportowej. Burmistrz Bisztynka poinformował wnioskodawczynię, o tym, że podjął rozmowy z Zarządem Powiatu w tym zakresie. Zwracał się również z pismem z dnia 04.03.2014r. o wykonanie dokumentacji dotyczącej remontu tej drogi, deklarując podpisanie stosownego porozumienia z Powiatem oraz złożenie przez Gminę Bisztynka wniosku do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych o dofinansowanie remontu tej ulicy. Żona skarżącego uznała odpowiedź burmistrza za lakoniczną i zażądała odpowiedzi na pytania:

- z kim z Zarządu Burmistrz rozmawiał?
- kiedy rozmowa została przeprowadzona i czego dotyczyła?
- czy z rozmowy została przeprowadzona dokumentacja?
- czy w przedmiotowej sprawie zostały wysłane pisma, czy ograniczono się jedynie do rozmowy?
- jeżeli pisma zostały wysłane, to do kogo konkretnie?

- czy pracownicy urzędu dokonali oględzin ul. Sportowej, jeśli tak to kiedy i czy z czynności została sporządzona dokumentacja?

Na powyższe pytania Burmistrz nie udzielił pisemnej odpowiedzi, uznając ją za niecelową, gdyż poprzednia odpowiedź w sprawie zawierała w swej treści niezbędne informacje w tym zakresie. Przewodniczącym Zarządu Powiatu jest Starosta i to z nim burmistrz bezpośrednio prowadził rozmowy, o czym poinformował skarżącego i jego żonę na sesji w dniu 15 maja 2014r. W piśmie z dnia 22.04.2014r. skierowanym do żony skarżącego Pani [REDAKTOWANE], burmistrz wskazał z kim prowadził rozmowy i w jakim zakresie tj. o remoncie ul. Sportowej, o wykonaniu dokumentacji i złożeniu wniosku w celu uzyskania dofinansowania. Stan drogi, jest znany zarówno Burmistrzowi jak i pracownikom Urzędu, nie było potrzeby dokonywać dodatkowych oględzin i sporządzania odrębnej dokumentacji. Jest to droga powiatowa i tego typu pytania i problemy należało kierować do Starosty, a nie Burmistrza Bisztyńka. Zadane pytania nie miały żadnego znaczenia w sprawie i do niczego nie prowadziły. O tym, że Burmistrz prowadził korespondencję z Powiatem, żona skarżącego wiedziała i знаła ją dokładnie, gdyż była o niej informowana. Świadczy o tym treść wniosku z dnia 22 marca 2014r., w którym Pani [REDAKTOWANE] cytuje pisma burmistrza do Starostwa

w sprawie remontu ul. Sportowej. Nie można zatem uznać za wiarygodne twierdzenie żony skarżącego, iż nie posiadała wiedzy w tej sprawie – cytuje bowiem treść korespondencji prowadzonej z Powiatem.

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie wyjaśnienia zarzutów zawartych w skardze przez Komisję Rewizyjną ustalono, iż dzięki deklaracji Burmistrza Bisztyńka możliwy stał się remont ul. Sportowej. Powiat, w swoich planach remontu nie przewidywał bowiem tej drogi do wykonania. Zaplanowane były remonty innych dróg powiatowych, z wyjątkiem ul. Sportowej. Powiat nie zamierzał również składać wniosku do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na remont ul. Sportowej. Gdyby nie deklaracje Burmistrza Bisztyńka co do sporządzenia i złożenia wniosku o dofinansowanie i podpisania stosownych porozumień zapewniających finansowanie poszczególnych samorządów nie byłoby możliwe przeprowadzenie remontu w 2015r.

Działania Burmistrza Bisztyńka, zatem należy uznać za zmierzające do przeprowadzenia remontu drogi powiatowej – ul. Sportowej, zabiegał o wykonanie dokumentacji przez Powiat, deklarował i złożył odpowiedni wniosek, zwrócił się do Rady Miejskiej o poparcie działań i w celu zapewnienia wyższej punktacji przy ocenie wniosku, zawniioskował o przejęcie drogi powiatowej poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych oraz podpisał ze Starostwem stosowne porozumienie o współfinansowaniu zadania i remontu drogi. Burmistrz Bisztyńka działał w celu załatwienia sprawy mieszkańców Bisztyńka mieszkających przy ulicy należącej do dróg powiatowych, wykonał wiele czynności i kierował wiele pism do Starostwa Powiatowego w Bartoszycach. Działania Burmistrza ukierunkowane były na załatwienie sprawy, zgodnie z przepisami i kompetencjami należącymi do jego właściwości, pomimo tego, że nie było to zadanie Burmistrza ani Gminy. Działalność osób zarządzających wiąże się wielokrotnie z licznymi rozmowami i negocjacjami, które się prowadzi nie w sposób sformalizowany pisząc z nich notatki czy protokoły. W powyższej sprawie Burmistrz nie samodzielnie nie mógł zrobić, nie mógł też niczego deklarować. Aby złożyć wniosek, w pierwszej kolejności to Powiat Bartoszycki musiał zadeklarować chęć podjęcia faktycznej współpracy i wykonać stosowną dokumentację budowlaną, którą wykonał dopiero w dniu 26 września 2014r. Podczas sesji burmistrz składał informację ze swojej działalności między sesjami, prezentowana była również przez Starostę Bartoszyckiego, dokumentacja budowlana remontu ul. Sportowej. W swoim wystąpieniu Starosta potwierdził także prowadzenie rozmów z Burmistrzem Bisztyńka w tej sprawie.

W dniu 1 października 2014r. złożono skargę na działania burmistrza, co w ocenie Rady w świetle powyższego nie znajduje uzasadnienia. Pismo na które burmistrz nie odpowiedział nie wносиło nic do sprawy, a sama sprawa została załatwiona zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. Co prawda odpowiedź z dnia 22.04.2014r. została przesłana z przekroczeniem 1 dnia tj. 31 dnia od dnia złożenia wniosku. Zajęcie stanowiska przez Burmistrza było jednak uzależnione od stanowiska Zarządu Powiatu, co do remontu ul. Sportowej i wykonania stosownej dokumentacji. Zarząd pismem z dnia 22.04.2014r. przedstawił swoje stanowisko i w tym samym dniu została podpisana przez burmistrza odpowiedź na wniosek żony skarżącego z dnia 22 marca 2014r. Wobec powyższego uznaje się skargę za bezzasadną.